***S. Király Béla***

***Egy nyugati luxushiedelem természetrajza***

Ha egy mondatban kellene összefoglalnom Joshua Mitchell könyvének\* mondanivalóját, így fogalmaznék: A Nyugat készen áll elpusztítani saját civilizációját, ha ez az ára a belé sulykolt bűntudattól való megszabadulásnak.

A szerző a Georgetown Egyetem politikaelméleti professzora, Tocqueville szakértő, a Claremont Intézet Amerikai Életmód Központjának washingtoni munkatársa. Könyvében meggyőzően érvel amellett, hogy az amerikai baloldal identitásmozgalma mélyen vallásos jellegű, célja pedig megtisztítani Nyugatot az állítólagos „történelmi bűneitől." Aki kíváncsi arra, hogy miként volt képes emberek százezreinek tudatába befészkelődni a wokista ideológia, az feltétlenül olvassa el ezt az áltudományos abrakadabráktól mentes könyvet. Az életkedvet letaglózó, élősködő ideológiát Trump elnök elkergette ugyan a politikai döntéshozatal környékéről, de a társadalom alrendszereiben még mindig rombol, mivel egy egész – ha nem két - nemzedék látásmódját, életvilágát fertőzték meg vele.

„Bármennyire is gyenge ma a kereszténység – érvel Mitchell –, azért ott van a nyugati emberek szíve mélyén, és még visszatartó erővel bír az identitáspolitika valódi szándékával, az egyes csoportok tényleges felszámolásával szemben.”[[1]](#footnote-1) Ez a progresszív (haladár) politika ugyanis azt szeretné, ha visszatérnénk a kereszténység előtti állapothoz. Egy közismert csoportot – a fehér, heteroszexuális férfiakat - kiáltottak ki bűnösnek, így a többiek – a nők, a feketék, a spanyol ajkúak, és az LMBTQ-emberek – által elkövetett bűnöket, mulasztásokat rájuk tudják kenni. Mint ismeretes, a keresztény felfogás szerint az ember vétsége, a bűne eredendő. Ez azt jelenti, hogy a bűn mindig velünk van, még azelőtt, hogy az ember a származása vagy az öröksége alapján determináltóvá válna. El lehet bújni az úgynevezett „identitásunk” mögé, de a bűneink miatti szorongás ettől nem fog elmúlni. Annak forrása ugyanis mélyebb annál, mint amit a hetyke identitáspolitika fel képes fogni.

Nem újdonság levezetni a kereszténységből a demokrata párt és a multik által támogatott wokista világnézetet, inkább a szerző elméletének kidolgozottsága és árnyalt, átfogó érvkészlete miatt ildomos elolvasni a könyvét. Molnár Tamás korábban több művében is megelőzte ebben őt, jelesül egy a francia nyelven írt, és magyarul nemrég megjelent munkájában.[[2]](#footnote-2) Akárki is legyen a bevándorló – írta –, általában magáévá teszi a meggyőződést, hogy Amerikába lépve nemcsak a szolgaságot, a nyomort és a háborúkat hagyta maga mögött, hanem az *áteredő bűnt* is. Az „ígéret földjére” érkező bevándorlóújrakeresztelkedik az amerikai vallásban, és így a földi üdvösségre predesztinált lénnyé válik, a szó kálvini értelmében. „Ennek az amerikai vallásnak a *liturgiája* az amerikai életforma.”[[3]](#footnote-3) Ugyanis az elsősorban abból a *vallásszerű ideológiából* ered, amelynek ősi formája az új-angliai puritanizmus.

Hasonló gondolatokat fogalmazott meg egy másik, a Texas Southern Egyetemen tanító magyar filozófus, Pető Ferenc, az „ébredés” előtti, de már mocorgó Amerikáról írt könyvében[[4]](#footnote-4). „Miután felbomlott a gondviseléssel kötött szövetsége – írta ő –, az amerikai egyén komor égbolt alatt, egy bizonytalan jövő, a senki földjén találta magát. A mindenki által mindenki ellen vívott küzdelemben az egyént vezető új erők szabadultak fel, leginkább az emberi jellem sötét és borús oldalán. <<Élet>> és <<Szabadság>> helyett a korszak a <<Boldogság keresését>> tekintette elsőrendű feladatának. E cél érdekében új erkölcsiség, a mindent megengedő társadalom által szentesített tan öltött alakot, amely azt parancsolja: <<Tedd, amit jónak látsz!>>”.[[5]](#footnote-5)

Az amerikaiak nem vesztették el a hitüket - bizonygatják mindhárman -, hanem áthelyezték a politikai térbe. Egy olyan társadalom számára, amely története kezdetén vallásos vezetést fogadott el, sarkköveit pedig erkölcsi tételekre építette, a lelkitől az anyagi felé történő elmozdulás nem csupán értékek kicserélődését jelenti, hanem elvész a jövő iránti lelkesedése is. A bűn terhe az egyházból átkerült a politikába. A törvény szerint hiába ártatlanok, az amerikai baloldal identitáspolitikája szerint a fehér heteroszexuális férfiak ab ovo bűnösök, és ez veszélyesen visszájára fordítja az angolszász világban évszázadok óta fennálló jogi normákat. Krisztusnak, Isten ártatlan bárányának áldozata nélkül nem lenne kereszténység. Az áldozata megtisztítja a bűnöst, mert átveszi tőle „a világ bűneit.” Az identitáspolitika e megtisztulás politikai utánzata, de inkább a csoportok, mint az egyének számára. Ez a politikai mozgalom a fehér, heteroszexuális férfiakat jelöli meg bűnbakként minden bajért. „A Demokrata Párt minden tevékenysége – írja Mitchell – kivétel nélkül erre a feltételezésre vezethető vissza.” Nem csoda, ha a választók többsége a demokrata jelölt helyett a republikánus párti Trumpot szavazta az elnöki székbe.

Joshua Mitchell a 2016-os elnökválasztás utáni feszült légkörben kezdte el írni könyvét, és ezért több ízben is kitért a Trump jelenségre. S mivel a jó munkához idő kell, a 111. oldalon ez olvasható: „Mikor ezt a könyvet írom, nyolc hónappal a 2020. novemberi elnökválasztás előtt, a még versenyben levő és a már kiesett demokrata jelöltek jól tükrözik az identitáspolitika jelenlegi helyzetét.” A vezérmotívum – állítja – a militáns amerikai baloldaliak körében azóta is az, hogy ha ez az atipikus politikus eltűnik, a gondok is megszűnnek. Egyik rögeszméjük, hogy az új elnök a „rosszfajta fehér ember" negatív mintapéldánya. Az elnökért ő sem rajong, többek közt a modora zavarja nagyon. Több interjúban is hangsúlyozta[[6]](#footnote-6), hogy a Trump elleni fenekedés megértésének kulcsa az „elfogadható fehér ember” wokista követelménye. Az „elfogadható fehér embernek" szerintük be kell látnia, hogy Amerika rasszista, hogy szeretni az országot a lelki betegség jele, hogy a férfi és a nő felcserélhető (a férfi dönthet úgy, hogy nő lesz, és fordítva), hogy a zöld energia menti meg a világunkat, és hogy az eliteknek, nem pedig a közönséges polgároknak kell irányítaniuk a világot. Mivel a történelemben csak „az elfogadható fehér embernek" lesz jövője, a Trumphoz hasonló figuráknak a 21. században nem szabadna létezniük. Ezért feltételezik, hogy e politikai balesetnek - Trump 2016-os győzelmének - az oroszokkal történő összejátszás volt az oka. Az újra regnáló elnök tehát történelmi rendellenesség. Megtapasztaltuk újra, hogy az amerikai választók többségének 2024-ben is elege lett, hogy szánalmasnak ellenségnek tekinti őket az wokista baloldal.

Az ébredő amerikaiak mozgalma nem előzmény nélküli: a második világháború vége óta oktatják az amerikai kisembert arra, hogy a modernizáció elsöpöri a nemzet, a vallás és a törzsi kötelékek okozta előítéleteket, és hogy Amerika egy „hegyi város", amelynek fénye irányt mutat a sötét külföldnek. 2001. szeptember 11-e aztán brutálisan bizonyította, hogy ez a modernizációs történet egy mese habbal. A liberálisok, akik jórészt továbbra is megtarthatták az ügyek irányítását, változatlanul úgy vélték, hogy a történtek ellenére a világ tovább modernizálódik a „globális normák" terjesztésével. Ennek meg is lett a következménye.[[7]](#footnote-7) Az a tény, hogy Antony Blinken külügyminiszter elrendelte a Gay Pride zászló kitűzését az amerikai nagykövetségekre, jól bizonyítja, hogy ez az újsütetű jócskán eltért a klasszikus ősétől Biden elnöksége idején. Hogy milyen hatékonyak a globális amerikai szabványok, arról az afganisztáni hétvégi olajra lépés tanúskodik – szégyenszemre!

Mitchell a neokonzervatívokat sem kíméli. Miután 1989-ben az Egyesült Államok megnyerte a hidegháborút, a neoliberálisokat hatalmukba kerítette a neokonzervatívok egy csoportja. Ez az agresszív társaság meg azt hitte, hogy a modernizáció nem a „globális szabványok” puha hatalmán, hanem katonai erőn keresztül fog megvalósulni. A közel-keleti katonai kudarcok húsz év alatt kellően megalázták őket, végül elveszítették a hitelességüket, és – nem meglepő módon – a baloldali liberálisokhoz csatlakoztak, szembe szállva Donald Trump „új nacionalizmusával”. Bármit is gondolunk Trumpról, tény, hogy sok amerikai azért szavazott rá, mert megundorodtak a wokisták által a nyakukba sózott bűnbak-szereptől, a jövőjüket romboló vízióktól. Az America First szlogen sovinisztának tűnhet – írja Mitchell -, de a neoliberális illetve neokonzervatív alternatívák ennél sokkal rosszabbak. Amerika pedig gyenge és tehetetlen, és ez mindaddig fennáll, amíg elitjük a globális küldetés szerepéhez ragaszkodik, és nem a szerényebb célhoz: békésen élni a nemzetek világában, ahol csak szükség esetén kell vezető szerepet vállalni, és azt is másokkal összehangoltan.

A szerző főleg hazája belső válságával foglalkozik, amelynek gyökere az elit és a munkásosztályok közötti növekvő szakadékban mutatkozik meg. A helyzet kialakulásához szerinte a bal- és a jobboldal egyaránt hozzájárult. A jobboldalon a „szabadpiaci vétó” melletti elkötelezettség ártott sokat a munkásosztályoknak. A „szabadpiaci vétón” azt az elképzelést érti, miszerint a szociálpolitikát a gazdasági hatékonyság mérésével kell meghatározni, bármilyen következményekkel járjon is az a munkavállalókra. E gyakorlat eredménye, hogy az ipari tevékenységek jelentős része külföldre települt. Szerinte, ha egy amerikai nagyvállalat az állam jogi-politikai védelmére tart igényt, ha a szerződéseinek tiszteletben tartását óhajtja, akkor termékeinek nagy részét az Egyesült Államokban kell gyártania. A republikánusok Reagan óta szabad kezet adtak a nagyvállalatoknak, s ez a munkásosztály kizsigereléséhez vezetett. Ez a politika őrültség volt. Ráadásul a republikánus jobboldal elfelejtette, hogy továbbra is a nemzetek világában élünk. A demokrata baloldal pedig nemcsak az „ébredők” őrültségeit karolta fel. A munkásosztály hajdani pártjából Hollywood követője, a Szilícium-völgy hálózati elképzeléseinek és a New York-i elefántcsonttorony építőinek pártja lett. A párt által befolyásolt média pedig rendre megveti a fehér kisembert, miközben a Big Tech és a nagytőke „szálláscsinálójává” vált. Meglepő, ha ezek után populista tűz emészti Amerikát?

Mitchell aggasztónak tartja, hogy az állampolgárok többsége nem bízik sem a rendszerben, sem annak elitjében, de nem bíznak egymásban sem. A nemzet hiába gazdag, ha nincs bizalom a polgárai között. Alexis de Tocqueville már az 1830-as években felfigyelt erre a jelenségre, a Mitchell által is igen nagyra tartott A demokrácia Amerikában című könyvében. Azt tapasztalta, hogy egy négyszemközt zajló beszélgetés során az amerikai szabadjára engedi véleményét, de ha váratlanul egy honfitársa is felbukkan a helyszínen, nyomban hangot vált. Mitől félhet? Egy kémtől, vagy titkosrendőrtől? Szó sincs róla. Egyfajta szorongást érez, hogy a mindenki által vallott demokratikus-egalitárius ideológia esetleg megsérül a megnyilvánulása által, s hogy úgy tekinthetnek rá, mint aki visszavonta a társadalmi szerződéshez adott aláírását. S itt érdemes Molnár Tamásnak adni át a szót, aki szerint az amerikai életforma, mint társadalmi kódex „akadályozza az igazi gondolatszabadságot, az elit kifejlődését és a kultúra megteremtését. Mert más célok élveznek prioritást, például a *konszenzus* és a *business*…”[[8]](#footnote-8) Molnár azt is hozzáteszi, hogy minden társadalomban utánozták a királyi udvart, a nagyburzsoáziát, a hatalmasságokat, ám Amerika az első olyan társadalom, ahol az elit titkos, és megnyilvánulásai hallgatólagosak. Ennek az „elitnek” az a kiemelt feladata, hogy elfogadtassa a nagyközönséggel, amit nem kedvel, sőt kezdetben megvet. Molnár Tamás alkotói periódusa csúcsán a homoszexualitás integrációjáról szóló törvényekkel Joshua Mitchell pedig az „ébredők” identitáspolitikájával volt kénytelen szembesülni.Közös mesterük, Tocqueville szerint, ha egy nemzet egészséges akar maradni a demokrácia korában, akkor olyan erős közvetítő intézményekkel kell rendelkeznie, mint a család, az egyház, a helyi önkormányzat, és a civil társadalom. Ezekben gyakorolják az emberek a bizalmat, de azt is, hogyan kell kormányozni. Megjósolta, hogy ezek az intézmények állandó odafigyelés nélkül megroggyannak, a polgárok elszigetelődnek. Igen sokan „szelfi-emberekké” válnak – érvel Mitchell -, akik csak magukra és az elvont emberiségre gondolnak, de soha nem a szomszédra, munkatársra, akivel egy kisebb világot tudnának felépíteni a nemzeten belül. Az „identitáspolitikát” folytató ébredők és demokrata párti hangadók - korunk új lelkészei - az atomizált amerikait valahogy így hitegetik: Gyertek hozzánk, ti, akik bűntudatot éreztek, mert feloldozást adunk nektek! De előtte mondjál le a nemzetedről (amely erőszakforrás), a keresztény vallásodról (amely patriarchális és homofób), és családodról (amely hetero-normatív). Fogadj hűséget a kozmopolita digitális világnak, amely nem ismer sem konkrét időt, sem konkrét tért - és békére lelsz!

Mitchell szerint a Covid-járvány világított rá arra a nyaktörő szakadékra, amely a „digitális osztály” és a „valódi világban” élők között tátong. A digitális osztály tagjait nem nagyon zavarta a vesztegzár, online dolgozhatott napestig, és etette-itatta magát online rendelés útján. Ez alatt az alsóbb osztályok tagjainak egy része tönkrement, elvesztette az állását a vesztegzár miatt. Ráadásul ez utóbbiak még Netflix-fiókkóddal sem rendelkeztek. A digitális osztály álma egy olyan világ, ahol nem létezik a „dolgok” zűrzavara, ahol korlátok nélkül gyakorolják demokratikus zsibongásukat. A „való világ" tagjai nem ilyen elvarázsolt világban élnek, hanem olyanban, amilyenben az emberiség nagy többsége élt eddig is: történelmileg kötött, idő és hely által korlátozott világban, nehézségek, pénzszűke és meghatározottságokkal glédába zártan. A „digitális osztály” elfogadta a vesztegzárat, a gazdasági tevékenység felfüggesztését, a munkahelyek bezárását, és hitt abban, hogy az oltások teljes mértékben megvédik őket az abszurdnak tartott haláltól. A kiszolgáltatott osztály viszont tudta, hogy a vesztegzár a bőrükre megy, hiszen az egyben a gazdaság elfojtásának receptje, és megtapasztalta, hogy a halál nem hárítható el örökkön-örökké. A digitális lét csak kiegészítés, de nem helyettesítés.[[9]](#footnote-9)

A fenti bekezdéshez kapcsolódik a könyvismertető címe. Volt idő ugyanis, amikor a felsőbb társadalmi osztályok a tulajdonukban levő luxuscikkeken keresztül szemléltették a státuszukat. Thorstein Veblen világított rá a szemfényvesztő fogyasztásukra a klasszikusnak számító, 1899-ben írt könyvében[[10]](#footnote-10). Az amerikai felső osztály illetve európai és hazai kritikátlan utánzói a mértéktelen fogyasztással már képtelenek egyértelműen megkülönböztetni magukat a többiektől, ezért új ismertetőjelre van szükségük. Ennek az egyik, de legegyértelműbb jele a *luxushiedelem,* és annak hangoztatása az „irányadó” világsajtójuk által.

Az Amerika ébredése a nemzet meggyengülésére hívja fel a figyelmet, amelyet az ébredők mozgalma tovább siettet. A politika terepén - amely hagyományosan a megegyezést szolgálta – megjelent az „áldozatok” (az egyre gyarapodó kisebbségek) kvázi-vallásos küzdelme a „vétkesekkel” (a heteroszexuális fehér emberekkel). Ez az „identitáspolitika” közvetlenül a posztmodernizmusból ered, és megkülönböztetendő a marxizmustól, amelynek eredete a Nietzsche előtti nemzedék német gondolkodására nyúlik vissza. Egy kifejezetten amerikai irányvonalról, trendről van szó, amelynek Európa mindjobban behódol. Első pillantásra a mozgalom céljai nemesek. Ki nem tiszteli mások identitását, önazonosságát, a magáéról nem is beszélve – feltéve, ha van ilyen neki? Esetünkben azonban nem erről van szó. Ennek a mozgalomnak az a célja, hogy kiértékelje az egyes identitáscsoportok tagjait, feltételezett kollektív ártatlanságuk vagy bűnösségük alapján. Minden úgynevezett ártatlan csoportot a szerint határoznak meg, hogy milyen távolságban vannak az "ősbűnözőtől", amelynek szerepét jelenleg a heteroszexuális fehér ember játssza. Ha az Egyesült Államokban élsz és nő vagy, ártatlansági pontokat kapsz tőlük. Azért is pont jár, ha nem vagy fehér. Ha homoszexuális vagy, akkor megütötted a főnyereményt. Az identitáspolitika az erkölcsi tisztaság táblázatának Prokrusztész-ágyába kényszerít mindenkit. Ez az „új spirituális eugenika”, amely elválasztja a tisztát az elátkozottól. A politika célja már nem a közös világ építése, hanem az erőforrások újraelosztása, hogy érvényt szerezzen magának a „méltányosság" - ami valójában a heteroszexuális fehér férfiak társadalmi szerepének lefokozását jelenti. A szerző sok ellenpéldát hoz fel az úgynevezett „ártatlanok” vagy felmenőik bűneiről, amelyre a bűnbakképző „ébredők” képtelenek válaszolni. Más kérdés, hogy nem is hajlandóak értelmes vitára, mert ők az érzelmek felkorbácsolásában, az emberek egymás elleni fordításában érdekeltek. A sok ellenpéldából csak hármat: „Mi a helyzet azon afrikai harcosokkal, akiknek törzsei egykor leigáztak másokat, és eladták rabszolgának? Ők vajon ártatlanok? Mihez kezdjünk azokkal az amerikai indián törzsekkel – a cseroki, a krík, a csaktó és a szeminol indiánokkal -, akik fekete rabszolgákat tartottak? (…) És bűnösök vagy ártatlanok azok a spanyolajkúak, akik Amerika dél-nyugati részén élnek, ott, ahol az indián törzseket a spanyol hódítások már jóval a fehérek érkezése előtt megtizedelték?”[[11]](#footnote-11)

A könyv azért viseli az *Amerika ébredése* címet, mert a szerző ezt a fura fejleményt egy vallási ébredéshez hasonlítja, amelyben a protestáns vallás meggyengülése után az elszegényített hazajáró lelkek kétségbeesetten keresik a feloldozást. Mitchell természetesen megveti a rasszizmus minden fajtáját. Nem érdekli a „fehérség” védelme sem. Ő csupán egy tisztességes politikát szeretne megvédeni, amelyben a polgárokat kizárólag a jogállamiság keretein belül kezelik, identitásuktól függetlenül. A wokisták ideológiai posztulátuma - miszerint a fehér heteroszexuális férfi ideje lejárt - azért is érvényesülhet, mert a különböző, összeverődött, valódi illetve képzeletbeli kisebbségeket fehér közvetítő politikusok segítik, hogy leplezzék saját „bűnösségüket”. Adja magát a filozófiai kérdés: lehetnek-e ártatlanok az ártatlanok, ha nincsenek többé bűnösök? És kik azok, akik az első tisztogatás után következnek majd, hogy igazolást nyújtsanak a megmaradt és egyre fogyatkozó „ártatlanoknak”? Talán a fehér, heteroszexuális nők, akik noha nők, mégiscsak fehérek? Utánuk „színes bőrű férfiak” következhetnek, akik bár „színes bőrűek”, de mégiscsak férfiak? Aztán a heteroszexuális színes bőrű nők, akik bár színes bőrűek, de mégiscsak heteroszexuálisok? Az identitáspolitika kicsiben olyan, mint a francia forradalom nagyban: felfalja saját gyermekeit. Az utolsónak megmaradt identitáscsoport az lesz, amelynek elegendő ereje marad, hogy bűnbakot keressen, s majd lekapcsolja a villanyt a demokrácia világítótornyában.

Amerika visszatért a vallási törzsfogalmakhoz, de nem hagy teret az isteni megbocsátásnak. A Nyugat válsága pedig a bűntudat válsága. A keresztény korszakban az ember megtérhetett, megbocsáthatott a vétkek és bűnök tökéletlen világában, amelytől csak Isten kegyelme menthet meg minket. De ki él ma ilyen érzéssel szívében? Ma a Rousseau-i képtelenséget ismételgetik, miszerint az ember a természeténél fogva jó. Nincs bátorságunk elfogadni azt a tragikus emberképet, amelyet a kereszténység hagyott ránk azzal a javaslattal, hogy Isten kegyelme által könnyítsünk bűneink terhén. Álmodhatunk egy posztkeresztény korról, amely eltünteti a bűnt, egy szekularizált világról, ahol már nincs bűntudat. Ehelyett bűntudattal élünk, és keresztény megbocsátás nélkül. Ez a teher nyomja a nyugati ember vállát – állítja Joshua Mitchell, Molnár Tamás és Pető Ferenc. És ez a Nyugat fáradtságának valódi oka. A nyugati ember fél cselekedni, mert nem hisz eléggé önmagában. Mivel már kifogytak a keresztény hitükből, sokan fogadják el az önjelölt „új pásztoroktól” a sajátos feloldozást, noha ez a nemzetük, a vallásuk, a családjaik pusztulását jelenti. Annyira óhajtják a bűntudatmentes életet, hogy hajlandóak megölni civilizációjukat, ha ez az ára a szabadulásuknak.

Az identitáspolitika megjelenése egy olyan civilizáció következménye, amelynek nincs se bátorsága, se őszintesége ahhoz, hogy teljesen lemondjon alapjairól, és elölről kezdjen mindent, - de ahhoz sincs, hogy létfenntartása érdekében visszatérjen ezekhez az alapokhoz.

Mitchell igazi értelmiségi: nemcsak a diagnózist állapítja meg, hanem problémamegoldó javaslatokat is ad. [[12]](#footnote-12) Liberális kompetenciapolitikát sürget, amely, ellentétben az identitáspolitikával, a bűn kérdésének az isteni, nem pedig az emberi megoldását feltételezi. Az ember ugyanis nem oldhatja meg a bűn problémáját, ahogy azt a Black Lives Matter képzeli. Nekik azért kell bűnbak, hogy vele illusztrálják bűnteleséggüket.

Amikor Amerikáról beszélünk, akkor Európáról, sőt Magyarországról is kell beszélni. Molnár Tamás már az ezredforduló elött arról írt, hogy az amerikai életforma mind mélyebben hódítja meg az öreg földrészünket és benne az iskolát, a családot, a nyilvános tereket, a szabadidőt, a társalgást, a vásárlási és öltözködési szokásokat, a cégek neveit. Szembeötlő a kritikátlan átvétel, legyen az Európa nyugati, vagy keleti felén. Egyébként a hatvanas-hetvenes éveit taposó magyarnak döbbenetes lehet a gesztusok, a beszédtémák, a jelszavak jenkis automatizmusa, a Netflix-mánia, a bevásárló központokban nyekergő fantáziaszegény angolszász dalok. A szovjet kényszert a jenkivel módit majmoló azonosulás váltotta fel. A pop-rockot játszó magyar Bon-bon könnyűzenei együttes például a New-York-i Világkereskedelmi Központ elleni terrortámadás évében aratott nagy sikert a magyar fiatalok körében a Valami Amerika című dalával.[[13]](#footnote-13) Ha az identitáspolitikában annyira nem is, de a Michell által felvetett másik két, Amerikát őrlő bajban - azaz a bipolaritásban (menedzsment- társadalom szelfiembere) illetve a függőségben (amikor a technikai kiegészítők valósághelyettesítővé válnak) -, mi magyarok is benne vagyunk idehaza, ráadásul derékig.
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