***S. Király Béla***

***A woke ideológia veszélyesebb a kommunizmusnál***

E kijelentés Rod Dreher amerikai újságíró legújabb könyvében olvasható, Mészáros Julianna fordításában.\* A *Keresztény másként gondolkodók kézikönyve* alcímet viselő mű megerősít minket abban a kellemetlen és mindennapi élményünkben, miszerint a 20. században megtapasztalt totalitarizmus ravasz formában újraéledt, rendelkezik velünk. És ezért éberségre int a szerző.

„Vajon előfordulhat-e, hogy az Egyesült Államokban élő idős, cseh származású asszony lát valamit, ami nekünk fel sem tűnik?” - teszi fel a kérdést a szerző könyve első fejezetében. Történt ugyanis, hogy 2015 tavaszán egy amerikai orvos arra hívta fel a figyelmét, hogy a kilencvenes éveiben járó édesanyja – és nem az anyósa, ahogy a budapesti könyvbemutató ismertetőjében olvashatjuk[[1]](#footnote-1) -, aki annak idején a katolikus mozgalom tagjaként hat évet ült a kommunisták börtönében, elmesélte az újhazában született fiának, hogy az Egyesült Államokban zajló mostani folyamatok a néhai kommunista hatalomátvételt övező eseményekre emlékeztetnek. A vérbeli újságíró nem hagyta annyiban, nyúlcipőt húzott, és számos, valaha a kommunista országokból az amerikai álom hívására átköltözött idős személynek feltette a kérdést: ugyanúgy látja a helyzetet, mint a cseh származású hölgy? A döbbenet nem késett: egytől egyig, a gyakran nyomatékos válasz az *igen* volt. És mindenki dühösen számolt be arról, hogy az amerikai honfitársaik képtelenek felismerni a rájuk leselkedő veszélyt.

A Washington Post korábbi, a The American Conservative jelenlegi munkatársa ezek után azt kutatta, hogy miként tehette be mellső lábait az atlanti demokráciákba a totalitarizmus idomtalan szörnye? Hogy jobban megértse a történteket, átkelt az Óperencián, és felkereste a volt kelet-közép-európai kommunista államokat. Nálunk például kikérdezte Wittner Máriát, beszélt Sályi Tamással és Pásztor Judittal, akik beszámoltak szüleik kommunizmusbéli kálváriájáról. (S hogy az olvasó jobban megértse, dr. Botos Máté lektor jegyzetanyaggal világosította meg a történteket.)

A szerző kutatásai során keresztény nézőpontot érvényesít, és ebből a szemszögből bírálja az újkori nyugati kultúrát, akárcsak egy másik könyvében[[2]](#footnote-2), amelynek magyar kiadását 2021 áprilisában mutatták be a Mathias Corvinus Collegium immár 25 éve működő tehetséggondozó intézményében. Rod Dreher abban Nursiai Szent Benedek példáját mutatja fel, hiszen a bencés rend alapítója olyan korban élt, amikor a Nyugat-római Birodalom összeomlott, és az volt a fő kérdés, hogy a kereszténység képes lesz-e túlélni a vészterhes időszakot. Ma a keresztényeknek és a konzervatívoknak sok szempontból hasonló helyzettel kell szembenézniük. Magyarország is küzd a hagyományos értékek, a család védelméért, amit az amerikai szerző nagyra becsül. Elmondása szerint a keresztény hit válsága az Egyesült Államokat is elérte, és napjaink fiatalsága az első nemzedék, amely már képtelen azonosítani magát valamely vallással. Az európaiak évszázadok óta nyögik az erőszakos szekularizációt, ezért a megfelelő válasz - vélekedik a szerző - valószínűleg innen fog érkezni.

Az idős kelet-közép-európaiak kommunizmusbeli tapasztalatai hitelesítik Dreher számára a totalitarizmus amerikai és nyugat-európai veszélyét. Persze nem állt meg ennél a következtetésnél, hanem európai értelmiségiek munkáit is tanulmányozta, hogy értelmezési keretet alakítson ki magának. Így bukkant Hannah Arendt és Ryszard Antoni Legutko munkásságára, kiknek segítségével igyekszik feltárni az új, a „társadalmi igazságosság ideológiája” által vezérelt totalitarizmust, a woke-mozgalom lényegét.

A könyv címéből - *Hazugság nélkül* - adódik a kérdés: milyen hazugságokat vesz célba a szerző?

Hát mindenekelőtt az ember antropológiai minőségét letagadó újbaloldali hazugságok gyűjteményét, amelyek autoriter módon történő kihirdetése után elvárják, hogy mindenki alkalmazkodjon hozzá, tegye magáévá, sőt, kötelező módon továbbítsa. Csak így nyílik lehetőség levakarni magunkról a feltételezést, a gyanút, hogy a fehér bőrszínünk ellenére mégsem vagyunk teljesen barbárok, és akkor is emberszámba vehetnek valamelyest, ha a „szebbik” nemhez vonzódunk. Dreher szóvá teszi még, hogy az Egyesült Államokban elfogadtatták azt a másik hazugságcsomagot is, miszerint az érzékennyé tett kisebbségek érdekében - akik a felkent áldozat szerepében tetszelegnek - korlátozni kell a gondolkodás- és szólásszabadságot, a vallásszabadságot. El akarják minden áron fogadtatni azt a baloldali hazugságot is, hogy a személyiség megítélésénél nem a jellemszilárdság, az emberiesség a legfontosabb szempont, hanem az, hogy milyen fajhoz tartozik az illető, hogy milyen a szexuális orientációja és más ilyenek. A gazdasági neoliberalizmust kiszolgáló újbaloldal meghamisítja a szavak jelentését, kiforgatja értelmükből vagy betiltja bizonyos szavak használatát azért, hogy egy pszeudo-valóságot tálaljanak az emberek elé. El szeretnék fogadtatni azt is, miszerint e cél érdekében le kell mondani a hagyományainkról, az emberi méltóságunkról, minden közösségi kapcsolatunkról, hiszen egy olyan népfajhoz tartozunk, amely büntetést érdemel. És teszik mindezt az „igazság és a haladás érdekében”. Amely természetesen az ő - politikai-uralomi hasznot hozó - igazságuk, és az ő anyagi haladásukat, az ő kényelmes jólétüket szolgálja - szinekúrás NGO állásokkal megtűzdelve.

Érdemes azt is számba venni, hogy a történelem tanúsága alapján meyek a jellemzői a totalitárius rezsim jelentkezésének. 1951-ben jelentette meg a fő művét[[3]](#footnote-3) Hannah Arendt, amelyben összefoglalta a kutatásait arról, hogy Oroszország, Itália, és Németország miként, milyen körülmények között fogadta el a nyakukba telepedett bolsevik, fasiszta, illetve nemzetiszocialista totalitárius rendszereket. Arra a következtetésre jutott, hogy a pretotalitárius állapotban levő társadalmak több jellemző vonásokban hasonlítanak egymásra. Az elfogadást leginkább elősegítő tényező a tömeges elmagányosodás és az elidegenedés. A pretotalitárius társadalmi állapotban az ember elszigetelten él, eltávolodik ősei kultúrájától, a népközösségének hagyományaitól, nincs értelme és célja az életének. A fogyasztás lesz a mindene - azaz él, mint Marci Hevesen. Ezt az atlanti világbeli emberi állapotot írta meg nagy felidéző erővel a regényíró Michel Houellebecq.[[4]](#footnote-4)

A pretotalitárius állapot másik jellemző vonása – mutat rá Rod Dreher – az intézmények kiüresedése, a beléjük vetett bizalom összeomlása. Az Egyesült Államokban csak a rendőrségben és a katonaságban van bizalma a lakosság alig több mint felének. Európában mindkettő a vicc tárgya. A társadalmi együttélési szabályok áthágása (pusztán az áthágás kedvéért), illetve annak „művészi” eldicsekvése is az ajtón kopogó totalitarizmus jele. Az ebben az állapotban veszteglő országok irányadó elitje kész lerombolni a civilizáció oszlopait pusztán azért, hogy hangadó helyzetbe hozzanak olyan egyéneket, „kisebbségeket”, akik még nem voltak kellően reprezentálva az intézményeik élén. Dreher nem tér ki rá, de érvként jól szemléltethetjük tételét a francia „leépítő” filozófusok céljával és emberképével. Nem csoda ha – némi CIA segítséggel[[5]](#footnote-5) –, ők (Foucault, Derrida, Deleuze, Guattari, Lacan, Blanchot) a French Theory képviselői tudták a legjobban befolyásolni az amerikai egyetemi campusuk életidegenné váló világát. Fő műveiket átlapozva ilyen céltételező alapfogalmakba ütközünk, mint „sivatag”, „semleges”, „nomád”, „képlékeny”, „felejtés”, vagy „katasztrófa.” Blanchot egyenesen a rákról írt dicshimnuszt[[6]](#footnote-6), mivel a ráksejt – korunk dekonstrukciós mintaképe - nem engedelmeskedik annak a biológiai rendszernek, amelyből vétetett, és ellenáll a szervezet felsőbb „parancsának”.

A pretotalitárius társadalmak harmadik jellemzője az igazság iránti érdektelenség, ugyanakkor lelkesedik minden iránt, amely igazolja szeszélyes tetteiket. Baj van, amikor az embereket már nem érdekli, hogy a közelebbi vagy távolabbi vezetőik hazudnak-e nekik vagy sem, ha elfogadnak minden ordas és rendszerszerű megvezettetést azoktól, akik szép szavakba burkolva elorozzák a szabadságukat, s mindezt azért, hogy valahová tartozzanak, hogy valaki célt és értelmet adjon – akárcsak átmenetileg is – az életüknek. Ezt meg lehet figyelni – érvel a szerző - mind a Black Lives Matter tömegszintű megnyilvánulásain, mind néhány, mindenre hajlamos Trump-partizán ténykedésében. A természetes tekintély, mint társadalomirányító szerep már szétfoszlott az ilyen társadalmakban.

A szerző ezek után arra keres választ, hogy miben hasonlít a mai demokratikusnak nevezett országok, jelesül az Egyesült Államok esete a volt kommunista államok gyakorlatához. Megerősítheti az olvasóját abban a tapasztalatában, miszerint nagy tévedés azt hinni, hogy a totalitarizmushoz csupán a sztálini rendszer kellékei kellenek, titkosrendőrséggel, kényszermunkatáborokkal, válogatott kínzásokkal, kivégzésekkel. Épp ellenkezőleg: a liberális demokrácia is lehet totalitárius jellegű, ugyanis az ilyen társadalom legfőbb ismérve, hogy a politikai hatalmat egy párt vagy pártszövetség monopolizálja, és egy fő ideológiai áramlat az uralkodó benne. A szerző saját hazáját hozza fel példának, amelyben a „woke” - a harcos kulturális baloldaliság ideológiai zsargonja – meghódított szinte minden intézményt: az egyetemeket, a médiát, az igazságszolgáltatást, az orvostársadalmat, a sportot, a könyvkiadást, a nagyvállalatokat, sőt az amerikai hadsereget és a titkosszolgálatokat is. Hirdetői ezt az ideológiát tekintik a progresszív-izmus (a haladárság) örökösének. Az elitek magukévá tették ezt az ideológiát, és politikai, gazdasági, kulturális hatalmukat arra használják, hogy ráerőltessék azt az alattuk levőkre, a társadalom általuk beárazott és megvetett részére. És nem ismernek toleranciát: ha ellenállsz, ha szembe szegülni merészelsz, akárcsak szavakban is, könyörtelenül megbüntetnek: besározzák a hírneved, tönkreteszik a szakmai jövőd, a vállalkozásod. Rajtad marad a rasszizmus, a homofóbia, a transzfóbia stb. bélyege. A gyermeked jövője is veszélybe kerül, a barátaid – kényszerűségből vagy meggyőződésből – elhagynak, és még – ha volt egyáltalán – a családod is rámehet. A woke olyan konformizmust kényszerít ki, amelyben az alkalmazkodás, a „nem szól szám, nem fáj fejem” okoskodása fontosabb, mint az igazságkeresés és az erény.

A demokratikus totalitarizmus másik fontos jellemzője a tudás dekonstruálása. A „woke” újraírja a történelmet saját ideológiája uralmának érdekében. Kalifornia például kihirdette, hogy ott nem tanítanak többé alkalmazott matematikát a tehetségesebb egyetemisták számára, mert az sérti az egyenlőséget. A kiválóság számukra ördögi jelenség, - és érdemtelen fehér előny. Ez a totalitárius ideológia kikényszerítette az öncenzúrát is: a könyvkiadók bizonyos könyveket már nem adnak ki újra, tartva a „wokisták” támadásaitól. Az Amazon – példálózik a szerző -, amely az amerikai könyvpiac nagy részét uralja, nem forgalmaz olyan könyveket, amelyek a transzneműség kritikátlan érvényesülését bírálják, a Mein Kampf viszont partiképes marad továbbra is. Az Egyesült Államok különböző államaiban olyan könyvek kerültek tiltólistára, mint például a világhírű Az elfújta a szél, vagy Salinger, Steinbeck, Toni Morison, Laura Ingalls Wilder bizonyos könyvei. De hamarosan sor kerülhet Mark Twain Huckleberry Finn című művére is. A piszkos munkát nem is a hangadók, hanem a felheccelt szülők végzik el, akik jogot formálnak arra, hogy utasítsák a tanárokat, mit taníthatnak a gyermekeiknek, miközben az LMBTQ aktivisták nyomulásának sokan közülük szemet hunynak. A politikának és a szülőknek mértéken felüli beavatkozása a tanügyi munkába jól szemlélteti az oktatás elképesztő hanyatlását az atlanti világban, ahol a „modern” véleménymódi szerint annyit érsz, amennyi a fizetésed!

A könyvbetiltási hercehurcában persze nem fehér-fekete a demokrata-republikánus versenyképlet. Ha a választási időszakról van szó, mindkettő gátlástalanul használja fel saját céljaira a könyvbetiltási kezdeményezéseket. Terry Mcauliffe virginiai demokrata politikus például azért veszítette el a kormányzói választást, mert ki merte jelenteni: a szülők nem utasíthatják a tanárokat arra, hogy mit tanítsanak csemetéjüknek az iskolában.[[7]](#footnote-7)

Tehát bátran kijelenthetjük, hogy a „woke”-ideológia egy új típusú kommunizmus, ám Dreher szerint még annál is veszélyesebb. Egy szlovák pap például azt bizonygatta neki, hogy a kommunista sötétségben az evangélium világított. Ma ezt is ködfelhő vonja körbe. Az új ideológiában az is szembetűnő, hogy hiányzik belőle a gyengék iránti, keresztény típusú törődés. A keresztények vagy a keresztény értékekhez ragaszkodók számára a gyengék, a páriák, az áldozatok védelme, segítése elsőrendű kötelesség. De ez az új ideológia keresztényibb a krisztusinál is. Szolzsenyicin annak idején arra tanított, hogy a jó és a rossz közti választóvonal a szívben húzódik. A „woke-isták”, a kommunistákhoz hasonlóan, ezt a választóvonalat a társadalmi csoportok közé teszik. Az utóbbiak a proletárokat uszítják a polgárság, az előbbiek mindenkit a heteroszexuális fehér férfi ellen.

A kommunizmus ellenségének tekintette a liberális demokráciát, annak értékeit, a „woke” viszont elfoglalta a liberális demokrácia intézményeit, és mesterséges nyelvezetét, észbontó vízióját ráerőlteti a társadalomra.

És ezzel megérkeztünk a „felügyeleti kapitalizmus” szép új világába. A kifejezés Shoshana Zuboff-tól, a Harvard egyetem tanárától származik. A felügyeleti kapitalizmus például dokumentál mindent, amit az interneten elkövetünk, ahogy a nagy eladóláncok is - méghozzá törvényes módon - mérik, értékelik vásárlási szokásainkat, ahogy a bankok is következtetéseket vonnak le bankszámláink mozgásáról. A „marketing” a felmért vásárlási szokásainkra épít. Kevéssé mérlegeljük azt a tényt, hogy a fogyasztó tömeggé lefokozódó nép tekintélyes része ezt el is fogadja, mint a „modernitás”, a „haladás” velejáróját, ami az életünket – úgymond - „praktikussá” teszi. A kormányok által megrendelt közvélemény-kutatások egyik célja, hogy felmérjék, milyen foglalkoztatási csoportot kell támogatni és melyiket magára hagyni a soron következő választások megnyerése érdekében.

És mi van akkor – teszi fel a kérdést a szerző -, ha a rólunk megszerzett adatokat politikai zaklatásra használja fel a hatalom, mint teszi azt Kínában, a davosi megmondó elit mintaországában? És főként azok vannak kiszolgáltatva – folytathatnánk mi -, akik állami alkalmazottak, és az oktatásban vagy az egészségügyben dolgoznak. Akiknek a jövedelme nem csak döbbenetesen alacsony – azzal talán már többen a pályaválasztáskor számolnak -, hanem a mindenkori hatalom, a média által előállított közvélemény ráadásul még „lúzereknek”, veszteseknek is tekint az öldöklő individuális életkönyöklésben. És mi lesz akkor, ha a „woke”-típusú társadalom kizárja kebeléből és ellehetetleníti azokat, akiket – az internet- ellenőrzés során - a hagyományos értékekhez ragaszkodóknak, netalán a keresztény hitvilág által vezérelteknek minősít a jövőben? Ugyanis erre mutat minden jel. Kamilla Benda, egy Prágából származó disszidens győzte meg a szerzőt, miszerint nincs ártatlan információszerzés egyetlen országban sem ezen a sárgolyóbison. Mindent, amit illetéktelenül megtudnak rólunk, ellenünk fordítanak, kivált ha történetesen közügyeket érintő pályára lépnénk, nota benne jelöltként indulnánk az önkormányzati választáson. S mivel a bűnre való hajlandóság mindenkiben benne van, mindenki fogott ember a hatalmat gyakorlók részéről.

Adja magát a kérdés: mit lehet ez ellen tenni? Mit tehetünk azért, hogy ez a liberális demokráciából kinőtt totalitarizmus ne váljon mindenhatóvá, ivaréretté? A szerző a kulturális memória megőrzéséhez történő ragaszkodást javasolja. Ez nem más, mint történelmi tények, történetek, mítoszok, hagyományok és minden más, olyan közös dolgok gyűjteménye, amely egy népben közös, és amely emlékezteti őket arra, hogy kicsodák is ők valójában. Az új típusú totalitarizmus is arra törekszik, hogy kitörölje a szavazói tárgyaknak tekintett emberi alanyokból a kulturális emlékezet maradványait, mert így könnyebb ellenőrizni és érdekeinek megfelelően megvezetni őket. Napjaink „woke” totalitarizmusa arról győzködi a még itt-ott többséginek tekinthető társadalmat, hogy szégyellje saját jelenét és felmenőinek múltját, és jobb, ha nem is foglalkozik vele.

A jelenség nem új. A második világháború után már megindult az uralkodó világpropaganda-gépezet, amely egész népeket, így a németeket, a magyarokat is elítélte („utolsó csatlósok”) a közeli vagy távolabbi múltjuk miatt, noha józan ésszel, keresztényi hittel kimondható, hogy népeket nem, csak egyéneket lehet meg- és elítélni.

Az eldobott bumerángjuk most visszatért az elindítójukra a „woke” eltorzult képében. Ez utóbbi ugyanis már szégyenné nyilvánítja a francia, az angol, az amerikai és egyáltalán a fehér népek, illetve az izraeli állam történelmét. Bari Wiess a New York Times közismert újságírónője azért hagyta faképnél a lapját 2020 júliusában, mert az egyre jobban magáévá tette a woke őrületet. A Le Figaro-nak adott interjújában elpanaszolja, hogy a woke-típusú – azaz újbaloldali – erőszakos antiszemitizmus miatt a fiatal amerikai zsidók kénytelenek eltitkolni hovatartozásukat. Azt is elmondja, hogy hiába szavazott az amerikai zsidóság mintegy hetvenöt százaléka a demokrata pártra, a woke nagy támogatójára, a republikánus Donald Trump elnök tett a legtöbbet Izraelért. Ráadásúl Trump szigorú bevándorlási politikáját az a Steven Müller tanácsolta, aki holokauszt- túlélők unokája.[[8]](#footnote-8) Az erőszakos woke felszólítás - amelyet a parádézó elit már magáévá tett - így hangzik: csak úgy leszünk képesek megszabadulni bűnein ktől, ha kitöröljük emlékezetünkből gyalázatos múltunkat, a „nemzeti” és a „keresztény” történelmünket. Ezért minden családnak kötelessége megtanítani gyerekeit arra, hogy kiktől származnak, és elsajátítani minden felemelőt, megtartó erőt az őseik múltjából, tapasztalatából és kultúrájából, mert ezt az oktatási intézmények ideológiai és rasszista okokból nem teszik meg.

Az iskola, az egyetem egy woke-átnevelő intézmény lett, amelynek hatása alól az ott tanuló magyar egyetemisták sem mentesülnek. Magam is szembesültem azzal, hogy a hagyományos kultúrán és példás családi életben felnevelkedett fiatalember Anglia társadalomtudományi egyetemét végezve hogyan idegenült el a magyar kultúrától, és hogyan lett ellensége annak, ami abban érték.

Mindent magunknak kell megtennünk – hangsúlyozza a szerző -, egyik államtól, sem várhatunk ebben különösebb segítséget. A nyugati világ intézményeit megszálló woke teljes behódolást követel, s már a munkahelyeken kikényszeríti az ideológiájának történő megfelelést. A külföldi tulajdonú, és a magyar átlagfizetésnél jóval nagyobb jövedelmű magyar alkalmazottak tudnának erről hosszan beszélni.

Dreher nem áltatja az olvasóit: nincs módunkban megállítani a woke erőszakos terjesztését. Viszont módunkban van egyénileg a családban, a kisközösségekben ellenállni neki. Ahogy a kommunizmusban tette sok-sok magyar család. A kérdés persze az, hogy lesz-e annyi tartás bennünk, mint annak idején a kommunizmusban a szüleinkben? Akkor ugyanis nem húzogatták előttünk a bóvli-fogyasztás mézesmadzagját, és nem mehettek a lebarnulni vágyók „Horvátba” „tetkót” mutogatni. Szolzsenyicin már 1974-ben arra figyelmeztetett: képtelenség fegyveres úton megdönteni az új típusú totalitárius rendszert, mert az már kellően belénk fészkelte magát, részben az új nemzedék „kulturális” reflexévé vált, de megtehetjük, hogy visszautasítjuk, és nem veszünk részt a hazugság „kultúrájában”.

S mivel a demokratikus totalitarizmus még nem ért fel zenitjére, még sokat tehetünk ellene. Ki kell állnunk azok mellett, akiket nyilvánosan meghurcol. Rá kell mutatni politikai komisszárjaik tevékenységére. Kis közösségekben kell támogatnunk egymást, és - bizony - megnőhet ismét a keresztény egyház szerepe. Főleg a régi típusú katolikus egyházra gondolok, amelyben a legerősebb a hívők emberi tartása. Szükségünk van egymásra a növekedő nyomás alatt. Be kell bizonyítani – és erre már van példa épp az Egyesült Államokban - hogy nem vagyunk sem eszementek, sem egyedülállóak, mint az egymással is vetekedő különítményeseik.

\***Rod Dreher: *Hazugság nélkül élni -* *Keresztény másként gondolkodók kézikönyve*. MCC Press Kft., Budapest, 2022**
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