**Az emberi méltóságról**

Mi a méltóság? Az értelmező szótár több jelentést is hozzákapcsol. Az első jelentését így adja: *„Emberi mivoltunknak és értékünknek felemelő tudata, valamint ennek megnyilatkozása.”* Szép és találó meghatározás. További társadalmi jelentései: a magas rang, a tiszteletet ébresztő személy/magatartás, a társadalom és az állam, valamint a közintézmények felső vezetőivel szemben támasztott követelmény.

Ha röviden szeretnénk megadni legfontosabb ismertető jegyeit, akkor a következőket lehet felsorolni:

* Szeretet és szerethetőség
* Szépség, harmónia
* Erő és ragyogás, a jóság kisugárzása
* Széles körű ismeret és tudás
* Az igazság képviselete minden helyzetben
* Tiszteletet parancsoló magatartás

Az emberi méltóság (a "felemelő tudat") forrása az, hogy az Isten képére és hasonlatosságára teremtetett. Tehát eredete, a faj születése emberen túli, emberfeletti energiák "akaratára" vezethető vissza. Az azokból kiáradó szellemi erők anyagba ‒ egy célszerűen megformált fizikai testbe ‒ költözése és az abban való megjelenése hozta létre az embert azzal, hogy a már korábban létrehozott élettelen az nyagot élettel töltötte meg.

De fontos-e számunkra a méltóság? Akár a sajátunké, akár embertársainké? Szoktunk-e rá gondolni, mielőtt szólunk vagy cselekszünk valamit? Nem tartjuk-e elavult, szépelgő fogalomnak, amiről nem érdemes beszélni vagy írni? 2

Ezt az írást bennem az a felismerés ihlette, hogy minden gazemberség és egyéni vagy kollektív gonoszság a méltóság elfelejtésével, mellőzésével és megtagadásával kezdődik.

Fel sem tűnik már, ha "kivetkőzünk önmagunkból", ha le akarjuk törölni lelki arculatunkról és testi arcunkról az "istenképűség" vonásait.

Legtöbbször az ember maga sérti meg és rombolja le saját méltóságát. Ennek számtalan tudatos vagy tudattalan módja és alkalma van. Mindahányszor áthágunk valamely alapvető erkölcsi törvényt (hazudunk, csalunk, lopunk, kárt okozunk stb.) lényegében magunkat is megalázzuk, méltatlanná válunk emberi mivoltunkra.

Mások méltóságába olyan sokszor "gyalogolunk bele" vagy tapossuk sárba, hogy észre sem vesszük. Gondoljuk, ez belefér a farkastörvények világába. Ám mi emberek vagyunk (volnánk?), nem farkasok. A tiszteletlenségtől, lenézéstől, rágalmazástól, áskálódástól kezdve a fizikai bántalmazásig se szeri, se száma embertársaink megalázásának.

Leginkább az anyagi és hatalmi érdekek ássák alá a méltóságot. Pénzért és rangért

sutba dobjuk a méltóság igényét az élet minden szintjén. Amit a törvény kifejezetten nem tilt és büntet, azt megtehetem, bármilyen méltatlan egy emberhez, bármilyen aljas vagy kíméletlen, bármekkora hazugság és csalás. A méltóság nem érték. Sajnos ez a mai társadalmak globális kör-és kórképe.

**Nem könnyű** méltóságteljesen végigélni egy életet, még ha meg is van bennem az erre való törekvés. Nagyobb baj az, hogy többnyire nincs benne az emberek lelkében és tudatában az erre való késztetés.

Sorsunk és életkörülményeink, akarva‒akaratlan sok oldalról támadják és rombolják méltóságunkat.

A méltóság sérülékeny érték. Természeti katasztrófák során, háborúkban, forradalmakban, börtönökben, büntető táborokban, világjárványok idején emberek milliói többnyire önhibájukon kívül veszítik el méltóságukat. A szenvedések, a kínzások fájdalmai között nem várható el, hogy bárki is némán tűrje testének válogatott eszközökkel való kegyetlen gyötrését, halálos sebeinek jajgatás nélküli elviselését. Ugyancsak érthető, hogy a pestis- és egyéb járványok idején az öntudatlan, rothadó, bűzlő testeknek nem lehetett már semmiféle méltósága, ahogyan a városokon kívülre száműzött (telepített?) leprásoknak sem...

Tudjuk, hogy voltak és vannak "szent mártírok", akiknek megadatott az a lelki‒testi erő, hogy megalkuvások, árulások, átkok és jajveszékelések nélkül, méltósággal mentek a halálba. A korai keresztény vértanúknak, majd később az inkvizíció áldozatainak sokszor a Názáreti Jézus kereszthalálának példája adott ehhez emberfeletti erőt.

A történelem során más korokban is voltak szabadsághősök, hitvalló állhatatosak,

félőrült remeték és egyéb ártatlan áldozatok, akik emelt fővel voltak képesek a bitófa alá állni, vagy a szétfűrészeltetés borzalmas fájdalmát hang nélkül (a jótékony eszméletvesztésig) elviselni.

De hála Istennek azért az emberiség múltja és jelene mégsem a folytonos szenvedések és állandó katasztrófák története, legalábbis a 8 milliárd kisebbik részének nem az. Ha így lett volna, ma mi sem élnénk, és nem lenne fejlett kultúra, nem kényeztetnének el (és rontanának meg?) bennünket elképesztő technikai és technológiai alkotások.

Ám nem kerülhető ki az a súlyos kérdés, hogy maga ez az óriási népesség és szaporulat, főleg Afrikában és Délkelet Ázsiában nem teszi-e eleve lehetetlenné az emberhez méltó földi életet?! Nem vagyunk-e cinikusak, amikor a méltóság követelményéről és elvárásáról papolunk, akár innen Európa közepéből, akár Amerikából?

Hogy kívánhatjuk a tudatlanoktól, az üldözöttektől, éhezőktől és betegektől, hogy átéljék "emberi mivoltuk felemelő tudatát", ahogy a lexikon mondja?!

Nem kétséges, hogy a "jól szituált" nyugati állampolgárnak is van mit tennie a maga és embertársai méltóságának visszaadásáért és megőrzésért, de felelősségük súlya összemérhetetlenül kisebb, mint a világ globális gazdasági‒hatalmi elitjének aligha megbocsátható kötelezettség-mulasztása (felelőssége), sőt világrengető bűnössége!

Mert a rabló az, ugye, bűnös? Hogyan nevezzük azokat a keveseket (!), akik a Harmadik Világ embernek született több milliárdnyi élőlényétől rabolják el alapvető életfeltételeiket?! Ki fogja őket ítélő bíróság elé állítani?

Messzebb megyek: nem a művelt Nyugat feladata és kötelessége lett volna időben

felvilágosítani, tanítani Fekete-Afrika népeit a születésszabályozásról, a higiéniáról, az orvosi hálózatok kiépítéséről, a betegápolás tudományáról és gyakorlatáról; a természetközeli termelési rendszerekről, a javak igazságos elosztásáról stb? Nem Amerika és Európa milliárdosainak kellett volna időben kórházakat, iskolákat, lakásokat, emberhez méltó munkahelyeket létesíteni?

 Kik fogják jóvátenni az elmúlt századok és a mostani évek súlyos bűneit?

Nem tudom, hogy az olvasók közül hányan ismerik Marlene Dietrich világhírű

német színész-és énekesnő díva és Konsztantyiin Pausztovszkij orosz író elhíresült gyönyörű történetét. A nyugati és az orosz kultúra vasfüggönyön is áthatoló erejét mutatja a történet. A főszereplője Konsztantyiin Pausztovszkij (1892-1968), a "gyógyíthatatlan romantikus és protestáns író", aki legfőképpen Turgenyevet idéző, lírai hangú, a szerelemről szóló és az orosz táj szépségeit megéneklő novelláival szerzett magának világhírnevet. Még irodalmi Nobel-díjra is jelölték 1965-ben, ám szovjet nyomásra a hatalomhoz lojálisabb Mihail Solohov lett a befutó.

Kapott azonban korábban egy legendává magasztosult elismerést, amely képletesen szintén felért egy Nobel-díjjal. A 20. századi filmművészet egyetlen német világsztárja, Marlene Dietrich (1901-1992) hajolt meg szó szerint a művészete előtt. A történet azért is keltett akkora figyelmet, mert az a díva hajtott térdet a szovjet-orosz író előtt, aki inkább a fordított helyzetet szokhatta meg.

Dietrichet 1964 májusában meghívták Moszkvába, s amikor megkérdezték tőle, hogy a hivatalos programokon és a lelkes ünneplésen kívül mit szeretne még látni, a világsztár csendesen csak annyit mondott, hogy Konsztantyin Pausztovszkijjal, a szintén világhírű szovjet-orosz íróval szeretne találkozni. „Régi álmom ez!” – mondta az újságíróknak. Mindenki elképedt a kérés hallatán, ám estére előkerítették az akkor már beteg, 72 éves Pausztovszkijt.

Marlene Dietrich előadói estjét az Írók Házában tartották. Amikor a világhírű színésznő megtudta, hogy az író a nézőtéren ül, felhívta a színpadra. „*Az idős Pausztovszkij ingadozó léptekkel ment a pódiumra, ahol az elébe siető díva leborult előtte, megcsókolta a kezét és sírva fakadt”*. Röviden elmondta, hogy azért szeretett volna találkozni vele, hogy személyesen és nyilvánosan, lelkiségéhez és tehetségéhez **méltóan megköszönhesse** neki, hogy megírta **A távirat**  című novellát. A mindössze 15 oldalas novella arról szól, hogy a nagyvárosban élő, ereje teljében és élete delén járó, jómódú, sikeres értelmiségi asszony hogyan felejti el és veszíti el végleg egy nagyon messzi kis faluban élő édesanyját. Épp egy általa szervezett és rendezett képzőművészeti kiállítás zárófogadásán, ahol mindenki a siker és az elismerés fényében ragyogott, a futár lopva az asszony kezébe nyomott egy rövid táviratot, ezzel a szöveggel: "Kátya haldoklik. Aláírás: Tyihon" Ennyi. Semmi több. Az asszony dühös lett, mit háborgatják?! Ki az a Kátya? És ki Tyihon?" De a címzés egyértelműen neki szól. Mindegy. Összegyűrte a táviratlapot és zsebre vágta. Aztán vége lett az ünneplésnek, ő is indult volna haza, amikor, mint a villám, vágott agyába, hogy a faluban anyját szólították Kátyjának, és Tyihonnak a tűzoltósági őrt és a falu mindenes ügyintézőjét. Három éve nem látogatott haza, azóta nem látta az édesanyját, leveleire nem, vagy talán egyszer-kétszer válaszolt. Tudta, hogy anyja beteg és egyedül van, legfeljebb Tyihon és a szomszédok segítenek valamelyest. Katyerina asszony olykor-olykor postai utalványon kapott 200 rubelt, aminek feladójaként lánya volt feltüntetve. Rohant a pályaudvarra jegyet venni a Vörös Nyíl Expresszre, amit éppen elért. A vonat másfél napig száguldott át az Urálon, a szibériai síkság kis mellékvonali állomásáig, ahol át kellett szállnia a döcögő vicinálisra, majd szekérre, hogy elérjen a falujába. Anyját két napja temették el. Az éjszaka sötétjében is megtalálta a friss sírdombot, majd elment a régi házhoz, és abban az üres, rideg-hideg szobában ‒ ahol édesanyja annyiszor várta, és ahol végül úgy halt meg, hogy lánya egy utolsó ölelésre sem ért haza ‒ zokogta el elrontott élete minden keservét, a pótolhatatlan mulasztások, a jóvátehetetlen bűnök vádló fájdalmát, a művészi sikerekbe csomagolt hazugságokat és a visszahulló vétkek átkát. Még a sötétség leple alatt a mellékutcákon és az elhagyott kerteken át szökött ki a faluból, nehogy meglássák a helybeliek. Tömören összefoglalva ennyi a novella cselekménye.

Nem tudom Marlene Dietrich ismerte-e a bibliai tanítást, hogy "*aki magát felmagasztalja, megaláztatik, és aki magát megalázza, felmagasztaltatik"*. Amikor térdet hajtott Pausztovszkij előtt, a Szépség előtt hódolt, úgy "alázkodott meg", hogy abból végül ő kapott még nagyobb elismerést és rajongást. Bemutatta a valódi érték nagysága előtti **meghajlás méltóságát.**

Az állatoknak, a természetnek és a szent építményeknek is van sajátos méltósága. Megadjuk-e nekik a jogosan járó tiszteletet?

A méltóság felemeli lelkünket, érzékenyebbé, bölcsebbé teszi szívünket; az elvesztett méltóságot viszont nagyon nehéz visszaszerezni. .
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