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***Interjú Pászka Imre szociológussal***

**Két vaskos monográfia jelent meg 2020-ban Együtthatás – Reprezentációk. A Kárpát-medence a természet és történelem műhelyében. Kis jégkorszak – Létfenntartás. (I. kötet), illetve Kis Jégkorszak – Járványok. (II. kötet) a Szegedi Egyetemi –Belvedere kiadásában. A szerzője a MTA doktora, a Szegedi Tudományegyetem habilitált professzora, szociológus.**

*Érdekelne, hogy miért a Kis Jégkorszakot választotta kutatási témájának?*

Korábban ***A társas világ környezetei*** (2016) című könyvemben egy nagyobb fejezet erejéig a kis jégkorszakot megelőző melegedés (középkori optimum) 9 – 13. századi korszakát tekintettem át. Így az előtte illetve utána látószögből adódott, hogy áttekintsem a melegedést követő lehűlés korszakát is (14. század eleje – 19. század második fele). A témaválasztás mögött, tehát idő- és munkaigényes kutatási program állt, amelyet több szakaszban valósítottam meg.

*Konkrétan hogyan zajlik egy ilyen kutatás?*

Az egyetemünk (SZTE) támogatásával szereztem be a külföldi szakirodalmat, s a Campus Hungary ösztöndíj (2012) tette lehetővé, hogy három hónapig – nyári szünidökben – az erdélyi, főleg a székelyföldi levéltárakban kutassak. Az ottani kutatás nem azért volt fontos, mert magam is odavalósi, Kézdi széki vagyok, hanem mert a 18. század közepétől a pestisjárvány behurcolásának veszélye Európában a Kárpát-kanyar térségében állandósult, tehát az ottani járványeseményeket, illetve az ellene való védekezés kellett dokumentálni. A sepsiszentgyörgyi és csíkszeredai levéltárakban erre vonatkozólag viszonylag gazdag anyagot gyűjthettem, amely kiegészíthette a régebbi s az újabb kutatásokat.

A kolozsvári egyetemi könyvtárban Moldovára és Havasalföldre vonatkozó járványtörténeti munkát találtam, amelyet egy román orvos állított össze és publikált az 1930-as években. Ez azért fontos, mert közvetve földrészünket, közvetlenül Erdélyt, és itt is főleg Székelyföldet, Barcaságot, Királyföldet (szászok) a pestisveszély – az említett időszakban is – a két török tartományból fenyegette. A magyar szakirodalomban nem ismert ez a munka, hasonlóan a Hon-Kong-i kínai kutató, Joseph H. Cha listája sem, amely a Mennyei Birodalmat sújtó járványokat ismerteti az ókortól a 1911-ig. A lista főleg a Fekete halál, az 1347-1352 közötti nagy európai pestisjárvány eredetére és a járványok eurázsiai összefüggéseire vetnek fényt. A hazai járványok és betegségek adatbázisát Magyary-Kossa Gyula orvos állította össze és közölte: **Magyar orvosi emlékek**. 1-5. kötet./1929–1940, 1995. A pestis paleoepidemológiájában, típusainak megértésében, valamint az ókori pestisjárványok tekintetében nagy segítségemre voltak Mende B. Gusztáv munkái, valamint erdélyi vonatkozásban Pál-Antal Sándor, Csiki Árpád helytörténeti tanulmányai.

Az éghajlattörténet hazai és nemzetközi viszonylatban is jól kitaposott terület. Hazai viszonylatban adott Réthly Antal több kötetes, megkerülhetetlen adatbázisa: *Időjárási események és elemi csapások Magyarországon, (*1962, 1970, 1998-1999), amely a Kárpát-medence éghajlat-alakulásának forrásait tartalmazza 1000-től 1900-ig. A külföldi éghajlat történeti szakirodalom tekintetében – Nyugat-Európa, illetve az atlanti térség – Emmanuel Le Roy Ladurie (2004-2009/I-III.), Cristian Pfister (1988), Piérre Alexandre (1987) illetve Hubert H. Lamb (1988) munkái fontosak...

*E terjedelmes és még korántsem befejezett munkájának a megszerkesztése, a fogalmi keretének a kidolgozása nem lehetett könnyű…*

Miután eldöntöttem, hogy vizsgálódásom térbeli kerete a Kárpát-medence lesz, ki kellett választani az időkeretet is. Végül nem a történészek által használt korszakolást, hanem klímatörténészek időben hosszabb, de szemantikai értelemben megtévesztő (pl. Kis jégkorszak), viszonylag bizonytalanabb kronológiáját vettem át. Az éghajlat-korszakok, mint például a ciklikusan egymást követő, felváltó melegedés/lehűlés korszakának időtartama nagyjából 350 – 400 év. Ez egy természetes folyamat, ebben az ember szerepe nem mutatható ki, tanulmányozása pedig a természettudományokra tartozik…

*Kutatóként és egyetemi tanárként több ízben visszatért és visszatér ifjúkora és tanulmányai színterére. Ezért kérem, beszéljen a közelmúlt Erdélyéről, az ottani meghatározó élményeiről. Középiskolai tanulmányait ugyanis a Sepsiszentgyörgyön a Székely Mikó Kollégiumban végezte – ahol később én is tanítottam 11 évet -, majd másfél évig katona volt. Leszerelése után a kolozsvári Babes–Bolyai Tudományegyetem (BBTE) történelem szakán régészetet tanult. Milyen volt akkoriban a középiskolai, és az egyetemi élet?*

A Mikó az én időben 1. számú bentlakásos fiúlíceum nevet viselte. A bentlakók napjai katonás rendtartás szerint folytak: 6 órakor ébresztő, reggeli torna, mosakodás-öltözködés, reggeli, majd osztályba vonulás. Órák után ebéd (14 órakor), edzések délután 17 óráig, utána tanulás (szeminárium), majd vacsora, ismét tanulás, lefekvésre készülődés, és este 10 órakor villanyoltás. Ám a feszes rend s olykor a versenysikerek örömöt jelentettek. Nehezek voltak az érettségi vizsgák (11. osztály végén), a vizsgáztató tanárok idegenek voltak, 8 tantárgyból volt írásbeli és szóbeli, minden este kifüggesztették az adott tantárgyból vizsgázok eredményét. Általában napjában a 25 vizsgázó közül 5-6 ment át.

1967-ben, amikor érettségiztem, az egyetemi felvételi vizsgába beleszámították az érettségi eredményét, s a kettő átlaga döntötte el a bejutást. Az átlagom kevéssel alatta volt a bejutási küszöbnek, nem vettek fel, s így elvittek másfél évre katonának Dobrudzsába, a Fekete tenger partjára. Annyi haszna volt a katonaságnak, hogy felszabadult a román passzív (szótári) szókincsem, és jól megtanultam beszélni a nyelvet. Leszerelésem után újra felvételiztem a kolozsvári egyetemre, és az elsők között jutottam be.

 A BBTE Történelem–Filozófia Karán a román csoportok mellett magyar csoportok is voltak (a történelem, filozófia, pszichológia, gyógypedagógia tanszékeken), és kurzusainkat a főépületben tartották, így nagyjából ismertük is egymást. Az én időben nem volt nehéz az egyetemen az élet, hetente kevés előadás, szeminárium, így sokat járhattam könyvtárba, záróráig olvasgattam, jegyzeteltem. Élénk és tudásgyarapító volt az egyetemen kívüli élet is, gondolok itt a heti összejövetelekre a Korunk folyóirat szerkesztőségében, amit a szerkesztő mellett egyetemi oktatók, a különböző tanszékek magyar hallgatói látogattak. Érdekes, olykor magas röptű filozófiai viták folytak a Korunk Körben, amiből eleinte nem sokat értettem, ami arra ösztönzött, hogy filozófiai munkákat is olvassak, ebben is megértési gondjaim voltak, amiben a filozófus kollégák segítettek eligazodni. A későbbiekben, amikor régész-állásra nem volt kilátás és a történetszociológia kezdett érdekelni, nagy segítségemre volt a filozófusok, nyelvészek, irodalmárok, pszichológusok közötti forgolódásom, sokat tanultam tőlük.

*Végül Szegeden lett egyetemi tanár. Ezzel a szakmai szemmel nézve a kolozsvári karon milyen volt a magyar csoport viszonya a román hallgatókkal és az oktatókkal?*

Az én időmben egész jó, hiszen gyakran együtt fociztunk, kávéztunk, beszélgettünk. Voltak román nyelvű előadások (pl. Románia története, művészettörténet, Bizánc története, gazdasági és politikai eszmék története), amelyek közösek voltak. Magyar nyelven – külön a csoportnak – a világtörténelem, paleográfia, filozófia, etika, pedagógia, gazdaságtan előadásokat tartották. A régészeti szakszemináriumok s a hozzá tartozó latin és ó-görög nyelv, epigráfia-kurzusok román nyelven folytak. Egyetemi éveink óta máig tartó kapcsolatban állok évfolyamtársammal, Doru Radoslavval, aki ’89 után került vissza a kolozsvári egyetemre, ahol könyvtárigazgató, egyetemi tanár. Sokat segített az Együtthatás kötetek könyvtári anyaggyűjtésében.

A román oktatók – tapasztalataim szerint – nem tettek különbséget a vizsgákon a magyar és román hallgatók között. Tanárom volt a híres történész, Teodor Pompiliu, aki kutatási feladatot adott nekem *Anonymus kérdés a magyar szakirodalomban* címmel. Román nyelven írtam, és felolvastatta velem az egyik kurzusán. Nem nagyon tetszett a román évfolyamtársaimnak, mire ő azt mondta: „*Kedves kollégák, ha valami nem tetszik, nem zümmögünk, hanem érvelünk.”* A román tanárok közül hadd említsem még meg C. Daicoviciut, és fiát Hadriánt, Francisc Palt. A közhiedelemmel szemben sem az öreg, sem a fiatal Daicoviciu nem nyomták a kontinuitás-lméletet.

A régész csoportban végül hatan maradtunk: négy román kollega, egy szász, és jómagam. A régészeti kirándulások során megismerhettem a szászvárosi hegyekben lévő úgynevezett dák központot, valamint egy sor erdélyi római kori, és magyar, szász középkori emlékhelyet Hunyad, Fehér, Kolozs, Szeben megyékben.

*Kik voltak a magyar tanárai?*

Az akkor erdélyi magyar történelemtudomány teljes spektruma tanított, így Jakó Zsigmond, Imreh István, Csetri Elek, Bodor András, Magyari András, akik mind tanáraim voltak, és Jakó kivételével a világtörténelem egy-egy korszakáról tartottak előadásokat. Néhány kivétellel ugyanez volt a helyzet a román oktatók esetében is. Ez logikus is volt, hiszen elsődlegesen a középiskolai történelemtanár-képzés volt a cél.

Az évfolyamunk hét tagú csoportját először Imreh István fogta munkára. Különböző témában kért írást mindegyikünktől, amit közösen kiértékeltünk, majd az ő rövid előszavával megjelent a Korunkban. Ennek köszönhetően bejáratos lettem a Korunk szerkesztőségébe, ahol László Gyula *Népvándorláskor művészete* című frissen megjelent könyvéről írtam recenziót. Így kerültem személyes kapcsolatba László Gyulával. Próbált is tenni értem, mint az a sepsiszentgyörgyi múzeum igazgatójának, Székely Zoltánnak nemrégiben megjelent levelezéseit tartalmazó kötetből is kiderült.

Imreh István kutatási területe a székely falutörvények voltak, amelyeket a falvakat járva gyűjtött össze, majd rendezett sajtó alá. Viszont előadásainak témáját két világháború közötti időszak képezte. Kiváló előadó volt, az évfolyamok magyar csoportjai lelkesedtek „Pista bácsi” előadásaiért. Az egyetem után kerültem közelebbi kapcsolatba vele. Leveleztünk, majd személyesen is többször felkerestem, miután kigyűjtöttem a csíkszerdai levéltárból Udvarhelyszék adótabelláit, és tanácsát kértem a feldolgozásához. Háromszéki születésű volt ő is, mint én, de az egyetemi évek alatt nem tette szóvá, hogy a régészet helyett inkább a székelységgel kellene foglalkoznom. Jakó Zsigmond távolságtartó volt, a csoportunknak kiadta a moldovai vajdák magyar nyelvű levelezéseinek lemásolását, amit helyben, a kolozsvári levéltárban őriztek volt. A csoporttársaim diplomadolgozataikat s inkább a jelenkor történetéből írták, ami Imreh Istvánhoz, Kovács Józsefhez (aki egy időben rektorhelyettes volt) tartozott. Csetri Elek tanár úrral volt jó kapcsolatom. A diákvarosban lakott a tanárok házában, ott voltak a diákok bentlakásai is. Hazamenve néha rám szólt „Jöjjön Pászka mester, hazaviszem”. Az autóban több mindenről beszélgettünk, néhány titokba is beavatott**.**

*Milyen témát választott a diplomadolgozatának?*

A népvándorláskort akartam választani, de a szebeni szász Kurt Horedt régész- professzor nem ajánlotta. Azt mondta, hogy „kerüld a lándzsahegyeket.” Ezért egy semleges témát választottam, a római kori mithraikus emlékeket Dáciában és Pannóniában. A témavezetőm Bodor András professzor volt, aki az ókortörténet tanára. Három évig tartott, amíg a dokumentációt összeszedtem és megírtam, méretes munka lett belőle, nagyon megkínlódtam volt vele. A diplomadolgozatokat a magyar csoport tagjai magyar nyelven írták, nem volt követelmény a román nyelv.

A csoporttársaim a kihelyezésekkel szétszóródtak, egyedül Garda Dezsővel tartom mind a mai napig a kapcsolatot, őt a gyergyóalfalusi általános iskolába helyezték ki, onnan ment át 1989 után a BBTE által Gyergyószentmiklósra kihelyezett turisztika profilú karra. Szorgalmas kutató, több monográfiát publikált Gyergyó-szék történetéről, a székely közbirtokosság kérdéséről, gyergyószentmiklósi örmények múltjáról.

*Az egyetem után hogyan alakultak a dolgai, hová került?*

A Hargita megyei Korond község általános-és szakiskolájába helyeztek ki 1973-ban történelemtanárnak. Korond azért is maradandó számomra, mert a tanulókkal végzett gyűjtőmunka (festett bútorok, szőnyegek, edények stb.), a néptanács, a kultúrház igazgatója anyagi támogatásával (régi fazekas ház - és 18. század végi székely kapu vásárlása), valamint Pál Antal fazekasmester közreműködésével (fazekasműhely berendezése, kemenceépítés) létrehoztam a falumúzeumot, amely 1975 augusztusában nyitott kaput. Ma is működik és látogatható. A tanácselnök mondogatta, „tánár (úr)”, ha nálunk marad, házat építünk magának. Az egyik Korond környéki gyűjtés alkalmával a katolikus parókián ismerkedtem meg Lezsák Sándorral. Jóban voltam a költő és festő Pál Lajossal, akit a magyar ’56 miatt kirúgtak a kolozsvári egyetemről és börtönt is viselt. Ha lyukas óráim voltak, rendszerint beugrottam hozzá. Ő hozott össze a megyei kulturális bizottság elnökével, aki nagy rajongója volt Lajos festményeinek. Így alkalmam nyílt szóvá tenni neki, hogy a régészet az érdeklődési területem. Nemsokára átírat jött a megyei tanfelügyelőségtől, hogy két év után felmentenek tanári állásomból, és a megyei kulturális bizottság rendelkezésére bocsájtanak. Így kerültem a csíkszerdai múzeumhoz (a várba) 1975 szeptemberében. Muzeológusnak alkalmaztak, régész feladatkörrel. Nagy volt a lelkesedés, tenni akarás. Bőven volt munka, így a régészeti raktár anyagának rendezése, a már kutatott lelőhelyek feltérképezése stb.

*Régóta feltételezem, hogy az interdiszciplináris tudományterület műveléséhez, amelyről a könyveiben tanúságot tesz, nem elegendő az eltérő társadalomtudományi területetek birtoklása, gazdag élettapasztalat is kell hozzá.*

Várjon, mert a java ezután következik. Alig telt el két hónap a múzeumi munká(nk)ban, berendeltek a megyei pártbizottsághoz, és közölték, hogy a megyei KISZ Bizottság engem javasolt kulturális titkárának, a kiöregedett Király István (Király Károly Kovásza megye főnökének az öccse) utódjának. A helyzet az volt, hogy Hargita megyében a kulturális titkárnak nemcsak munkásszármazású magyarnak kellett lennie, hanem egyetemi végzettséggel is rendelkeznie kellett. A káderesnek (személyzetisnek), aki intézte az ügyet, elmondtam, hogy apámat az orosz fogságból történt hazatérte után rendszerellenesség miatt bebörtönözték, hasonlóan testvérét, a katolikus plébános is. Ő közölte velem, hogy mindkettőjüket rehabilitálták, tehát sima az ügy. Kértem a kulturális bizottság elnökét, hogy tegyen már valamit, mert nem szeretném feladni múzeumi állásomat. Ő azt felelte, ha nem vállalod, mész vissza a tanügybe, de nem Korondra, mert az túl jó hely. Jó három hétig ment a huzavona, végül nem volt mit tenni, elvállaltam.

Akkoriban Hargita megyébe kerültek többen is a kolozsvári egyetememről, képzőművészek, zenészek, történészek, akik közül néhányukat ismertem. Így (nemcsoda, ha) aztán megkerestek és azt javasolták, hogy kizárólag a fiatal képzőművészeknek rendezzünk évenként kiállításokat katalógussal, országos művésztábort a megyében, és munkáikból vásároljunk. Majd jöttek a zenészek, akik országos fesztiválokat akartak, a Gyergyóalfaluba kihelyezett évfolyamtársam pedig helytörténeti konferenciákat. Bukarestben a KISZ- központban volt két osztályvezető, az egyik temesvári szerb és a másik erdélyi román, akik a BBTE Történelem-Filozófia Karán végeztek. Amikor megtudták, hogy én is oda jártam, megnyíltak a támogatási források. A képzőművészek tervei szinte mind teljesültek, Parajdon lett a művésztábor, mivel a néptanácselnökkel jó viszonyban voltam. A szobrászok a sóbányában dolgoztak, a grafikusok, festők pedig járták a vidéket, minden táborzárás kiállítással zárult. Az itt készült képzőművészeti alkotásokból a község kultúrházában nyílt kiállítás.

Csíkszeredában rendeztük a könnyűzene fesztiválokat a fiatal kezdőknek. A legnagyobb dobás a három napig tartó, Székelyudvarhelyen összehozott országos táncház- fesztivál, amelyre 70 csángót hoztunk át Moldovából, 10-70 év közöttieket. Persze románokat is meghívtunk, a TV magyar adása közvetítette. Voltak kötelező feladatok is, beindult Ceausescu udvari költőjének, Paunescunak a *Dicsőség útja* című rendezvénysorozata, amit a megyei KISZ bizottságok nyakába varrtak. A megyei pártbizottság propagandatitkára azt hajtogatta, hogy „Pászka elvtárs, jön ez az örült, nehogy valami baj legyen, mert akkor végünk van”. (Féltek ettől a pávától.) Végül a jégpályán rendeztük meg. Megjelent a megyei pártbizottság vezérkara, hajlongtak, bókoltak az udvari bolond előtt, az meg félvállról vette őket.

Ami az említett interdiszciplináris tudomány művelését illeti, ott csupán próbálkozom, kísérletezgetek, ugyanis ahhoz az kell, hogy a különböző területek tudásanyagát az adott témához igazítva jól meg kell emészteni, és valami mást kell kihozni belőle. Nos, ebben gyakoriak az emésztési zavaraim, ami óvatosságra int, ezért kerülöm, hogy valahova besoroljam magam. Lehet, hogy egy kívülálló másként látja, de be kell látnom, hogy „nem tudunk, csak találgatunk”.

*Mi történt a ciklus lejárta után?*

Letelt a négy év, jöttek, hogy újabb ciklusra is megválasztanak, köszönettel vettem, de nem fogadtam el. Mondák, hogy akkor állást keresnek valamelyik pártbizottságnál – na, éppen az hiányzott nekem. Közben eljött a bukaresti KISZ központból a kulturális titkár, aki civilben mérnök volt, és szőr mentén érdekelte, hogy elvállalnám-e az Ifjúmunkás főszerkesztői posztját? Végül azzal váltunk el, hogy látja, sehogy sem kívánok Bukarestbe költözni.

A feleségem a Temesvár melletti újszentesi volt, szülei idősek voltak, így arra hivatkozhattam, hogy gondozásra szorulnak, tehát Csíkszeredából is el kell költöznöm. Temesváron a Szabad Szó főszerkesztőjét kerestem meg állásügyben, aki fontoskodott. Így aztán fogtam magam és bejelentkeztem az ottani megyei párbizottság szervezéstitkáránál, mert tudtam, hogy a káderügyekben azok döntenek. Egy hölgy volt és nyomban fogadott. Röviden elmondtam, mi a gondom. Előttem felvette a telefont – közben megkérdezte, mikor akarom elfoglalni az állást –, és hívta a főszerkesztőt. Közölte vele, hogy 1980. március 1-vel „egy Hargita megyei elvtárs fog érkezni szerkesztő posztra Önökhöz.” Ha már itt tartottunk, szóvá tettem, hogy lakásra is szükségem volna. Azt válaszolta, hogy két héten belül hívni fognak. Így is volt, jelezték, ha elfogadom jó, ha nem, akkor másikat keresnek. Elfogadtam, mert egy négyemeletes tömbház második emeletén volt a nagyocska lakás, viszonylag csendes helyen és közel a magyar nyelvű Bartok Béla gimnáziumhoz.

*A történtek után nem fogadhatták tárt karokkal a napilapnál…*

Bizony, gyanakodva fogadtak a Szabad Szónál, de aztán belátták, hogy nincs gond velem, írni tudogatok az igényelt műfajokban, és befogadtak. A Szabad Szó szerkesztősége abban az időben - akárcsak a többi román, szerb, német nyelvű napilap szerkesztősége - a Magyar Házban volt, amit a bánáti magyarok adakozásból építettek a két világháború között. A magyar napilap kb. 10 ezer példány körül jelent meg, a legnagyobb terjedelmű írás, amit a lap elbírt maximum két flekk (gépelt oldal). Így aztán volt időm a saját dolgaimmal foglalkozni. A Korunkkal nem szakadt meg a kapcsolatom, csíkszeredai titkárságom idején is közöltem náluk pl. egy hosszabb írást a *Tulajdonviszonyok a nomád társadalmakban* címmel, valamint a Művelődésben *A parajdi sóbányászat történetéről*, amelyben a sólopás mellett korszakonként a sókitermelés technikáját rajzokkal is bemutattam. Temesváron már sűrűben kezdtem közölni, pl. recenziókat esszékötetekről a Szabad Szóban, majd a bukaresti A hét című hetilapban (történész világkongresszus résztvevőivel egy nagy interjút, a temesvári múzeum céhes anyagáról stb.)

*Az 1977-es bukaresti földrengés idején Temesváron voltam katona és március eleji éjszakában szalajtottak szét minket a városban...*

 Akkor éppen Bukarestben tartózkodtam, a pártegyetemen, ahol három hónapos „fejtágítón” kellett részt vennie szakaszosan mindenkinek, akik történelem és filozófia szakon végzett. A párt egyeteme komoly infrastruktúrával rendelkezett és zárt területen, de a nekünk tartott előadásoknak alig volt köze az ideológiai fővonalhoz. Itt került a kezembe Tőkei Ferenc *Társadalmi formák elméletéről* című kötete. Bukarestbe többen a Kolozsváron végzettek közül a Kriterion Kiadóhoz vagy A hét hetilaphoz kerültek, és mi gyakran összejöttünk, beszélgetünk, többek között arról, hogy ki mivel foglalkozik. Az egyik alkalommal Molnár Gusztávnak, a Kriterion szerkesztőjének - aki előttem végzett Kolozsváron a filozófia szakon -, szóvá tettem Tőkei munkáját. Nem ismerte, és én nagyjából vázoltam neki, hogy miről szól. Kérdezte, hogy bele tudnám-e ásni a témába magamat. A felvetése egyelőre pihent, mert akkor még Csíkszeredában dolgoztam. A Szabad Szóhoz kerülésem után Guszti ez ügyben ismét megkeresett, így végre nekiláttam az ázsiaiság kérdése kutatásnak, főleg a kolozsvári egyetemi könyvtárban, mivel a temesvári egyetem profilja műszaki jellegű volt.

A kötet előmunkálatait két részben közölte a Korunk *Az ázsiai termelési mód régi és új vitája* címmel. Aztán megszületett a kötet is, amelyben hat pontban összegeztem előfeltevéseimet, és azt próbáltam kidolgozni. Előfeltevésem aköré csoportosultak – amit úgy fogalmaztam meg –, hogy „*az ázsiai struktúraformákban a politikai szervezet termelési módként funkcionál, a termelési mód nem a termelés objektív módja, hanem az a mód, ahogyan az embereknek, embercsoportoknak megszabják, hogyan termeljenek*”.

*A struktúrák és közösségek* című könyvem megjelenése után (1984) rövid idő múlva levelet kaptam Tőkei Ferenctől, aki jelezte, hogy „*budapesti iskolája bebizonyítja, hogy a kérdésben a bírálatom téves”.* Válaszomban azt írtam, hogy „*abból a perspektívából, ahol éppen állok, így látom a kérdést”*. Ha jól emlékszem, 1986-ban, fülműtétem ellenőrzése miatt, amit Ribáry professzor végzett el korábban, útlevelet kértem és kaptam Magyarországra. Ekkor találkozhattam Tőkei akadémikussal, aki a lakásán fogadott. Nem neheztelt, így aztán megkértem, hogy engedélyezné-e, hogy az ó-kínai többkötetes fordításaiból, az igazgatásra vonatkozó szövegekből a Kriterionál közöljek egy válogatást. Egyetértett. Egyed Péter szerkesztette a kötetet, *Bölcsesség útja* címen jelent meg (1988), melyet előszóval és jegyzetekkel láttam el. Időközben jeleztem Domokos Gézának, a Kriterion Kiadó, igazgatójának, hogy beadtam áttelepülési kérelmemet, és kérdeztem, mi lesz a válogatás-kötettel, mire ő azt mondta: „*Maradjak csendben, és meg fog jeleni*”. 1988 őszén, amikor kiderült áttelepedési ügyem, a Szabad Szótól kirúgtak, és 1989 júniusáig – amikor végre megkaptam az útlevelet – munkanélküli voltam. Mivel be kellett adni egy listát, melynek alapján eldöntötték, milyen könyveket engedélyeznek magammal vinni, könyvtáram nagy részét el kellett adnom.

*Erdélyi léte alatt hányszor járt Magyarországon és külföldön?*

Először 1974-ben jártam itt turistaként. László Gyula kérte, hogy keresem fel lakásán, és javasolta, hogy az aquincumi múzeum régészei Rákoscsabán vandál módon végzik a temető feltárását, jó volna, ha részt vennék az ásatáson. Így a kéthetes budapesti tartózkodásom alatt végig az ásatásra jártam, és sokat tanultam a munkálatokat vezető Nagy Margit régésztől. A következő utam az említett fülműtét ügyében volt. Bukarestben megműtötték ugyan, de nem sikerült, aztán a kolozsvári magyar konzulátushoz fordultam: kérjek útlevelet és Pesten Ribáry professzor vállalja az újabb műtétet, ami sikeres volt. Jártam Novgorodban 1979-ben, mivel ott volt a Hargita megyei KISZ-nek szovjet testvérkapcsolata. Azt megelőzően 1976-ban a bukaresti szerb és román pártólóimnak köszönhetően részt vettem egy háromhetes franciaországi úton: végigjártuk Párizs látnivalóit (múzeumok, képtárak, Versailles), a Loire völgyi kastélyokat, Bretagne-t, és Normandiát.

Romániában később igen megnehezült útlevélhez jutni, 1986-ben azzal az ürüggyel kértem útlevelet, hogy műtét utáni ellenőrzésre kell mennem. Tulajdonképpen befogadó nyilatkozatért mentem, ugyanis elhatároztam, hogy áttelepülök. A probléma az volt, hogy az előtte való hónapokban az egyik kolléga gyerekével együtt kint maradt. A főszerkesztő tudatta, hogy az útlevél-ügyben a lapért felelős hivatásos szekus tiszt dönt, aki nagyon fel van háborodva, mert a cégnél leteremtették. Végül csak kiadták az útlevelet, vissza is jöttem a befogadó nyilatkozattal, amit kolozsvári konzulátusra kellett beadnom.

A családommal - autóval, és sátorral - 1982-ben jártam Csehszlovákiában és az NDK-ban. A németeknél gondok voltak, mert nem beszéltem a nyelvet, noha Temesváron naponta társalogtam a sváb újságírókkal (Banater Zeitung, Neuer Weg), de többségük jól beszélt magyarul, s így tőlük nem lehetett nyelvet tanulni. Nyaranta többnyire hazajártunk a szüleimhez Málnás-fürdőre, ahová az út közel 600 km hosszú volt. De oda is egyre nehezebb lett az utazás, mert nem lehetett benzint kapni, volt úgy, hogy 10 liter benzinért Temesváron és télen az 500-ik voltam a sorban a benzinkútnál, így felváltva őriztük éjjel-nappal a kocsikat.

*Otthon a ’80-as évek második felében tudott szervezkedésekről? Azok mennyiben érintették?*

Molnár Gusztáv a Kriterion Kiadó szerkesztője volt az általam közelebbről ismert nagy szervezkedő. Ő egy elég koncepciózus programot dolgozott ki, hogy milyen könyvek kellene megjelenjenek, amelyekben tematikailag rejtetten rendszerkritika fogalmazható meg. Ugyanakkor próbált összehozni találkozókat: az egyikre (1987?) Bukarestbe engem is meghívott, ahol megjelent Szász János temesvári születésű, Bukarestben élő író, Gyimesi Éva, a BBTE oktatója, a sepsiszentgyörgyi Lőrincz Csaba, és Salat Levente. Mindenki mondta a magáét, nem emlékszem már, miről folyt a társalgás. Nem volt konspiratív a találkozó, megjelent a bukaresti magyar követség egyik tagja is. Majd észrevettem, hogy két alak figyel minket, amikor Lőrincz Csabával beszélgettünk az állomáson, vonatra várva. Temesváron is ólálkodtak napokig a tömbházunk körül. Később nem tapasztaltam, hogy kíváncsiak lettek volna rám. Temesváron az egyetlen, a szervek által ismert, nyíltan rendszeridegen csoport, a fiatal német íróké volt, az ún. Banater Grup. Tagjai közül Herta Müllert, a későbbi Nobel-díjast, és William Totokot ismertem. Közelebbi kapcsolatba Totokkal kerültem, miután megjelent a **Struktúrák és közösségek** című könyvem. Vele a mai napig levelezek.

Tehát kapcsolataim voltak, de szervezkedésekben nem vettem részt. Jellemző, hogy Tőkés Lászlóval baráti kapcsolatba a magyar társaság révén kerültem, akikkel gyakran összejöttünk, de nem sejtettem, egészen 1989 decemberig, hogy személye körül fognak kicsúcsosodni az események.

*Végül Szegedre költözött. Milyen volt itt a kezdet?*

Az útlevél végre 1989. június elején érkezett meg, június 15-én, már Szegeden voltunk. Korábbról már ismertem Csapodi Miklós révén Ilia Mihályt, Pesten Ludassy Máriát (édesanyja földim volt), Bencze Györgyöt. Ilia bizonyára szóvá tette a helyzetemet a „szombatosok” (szombatonként találkozók) körében, amelynek tagja volt a szegedi egyetem akkori rektora, a matematikus Csákány Béla professzor. Ő rektori keretben alkalmazott. A BBTE diplomám honosításával voltak gondok, ugyanis azt és egyéb személyes iratainkat a bukaresti magyar követségre adtam be, hogy diplomáciai postán küldjék el. Közel egy évre rá érkezett meg. A másik problémát a lakás képezte, jó egy évig szinte kéthavonta költöztünk. Aztán valaki szólt, hogy a Károlyi kollégiumban vannak tanári szobák, forduljak a rektorhelyetteshez, aki ki is utalt számunka egy előszobás lakást. Szerettem volna stabilizálni álláshelyzetem, de a történészeknél nem mutattak fogadókészséget. Végül felkerestem Szentpéteri István professzort, a szociológia tanszék vezetőjét, elbeszélgetünk – írást nem tudtam mutatni, mert még nem érkezett meg a konténer – majd közölte, hogy felvesz szerződéses tudományos munkatársnak.

December közepén, a Bush-Gorbacsov találkozó után (1989. december 2-3.) jöttek a hírek –, hogy Temesváron tüntetések vannak, erre a szegedi felsővárosi plébánia gyűjtési akciót indított, összejött egy 20 tonnás kamionnyi rakomány, terepismeretem okán megkértek, hogy Pordány Lászlóval együtt kísérjük el a rakományt, amit a temesvári Gyárváros plébánia közösségnek szántak. A város végén megállítottak és közölték, hogy ott lövöldözések vannak, a rakományt rakjuk le a közeli raktárba. Mondtam Pordánynak: ebből a rakományból a hitközség egy darabot sem fog látni. Mint utólag kiderült, sajnos igazam lett.

*Szakmai vonalon milyen küzdelmei voltak?*

Szegeden mozgalmasan indultak a dolgaim. Felkérésre cikkeket írtam (Szeged Egyetem, Délmagyarország), összejöttem az Aetas fiatal történészek csoportjának meghatározó egyéniségével, Bellavics Istvánnal. Ő tájékoztatott, hogy van lehetőség a kandidátusi pályázatra. Időközben jelezték a külügyminisztériumból, hogy megérkezett a bukaresti követségről a csomag, így összeállíthattam a kandidátusi pályázat dokumentációját (diplomahonosítás, publikációs jegyzék, nyelvvizsgák stb.), és 1990 nyarán beadtam az akadémiára a pályázatot, a szegedi kollegák által javasolt politológiára. Hamarosan jött az értesítés, hogy áttették a filozófiára, mivel a kandidátusi dolgozatként elfogadott munka – a Struktúrák és közösségek könyv – témája a formációelmélet. Kijelölték a védés időpontját – (1991. január 3.) – és a bizottság tagjait. A bizottság elnöke, Tőkei Ferenc akadémikus összegző beszédében a nézőpontok pluralitását hangsúlyozta, tehát nagyvonalúan megkerülte, nem részletezte a dolgozatom témáját.

*Mire volt alkalmas akkor a kandidátusi fokozat?*

A kandidátusi akkoriban, mint akadémiai tudományos fokozat szükséges volt – legalább is papíron – az egyetemen a docensi és a főiskolai tanári kinevezéshez. De ma is vannak, akiket kandidástusival egyetemei tanárnak neveztek ki. Tehát a kandidátusi fokozat megnyitotta ugyan a magyarországi felsőoktatásba való belépésem lehetőségét, de az nem ment simán, továbbra is szerződéses kutatóként dolgoztam a szociológia tanszéken. Az új rektor megszorításokat vezetett be, s így munkanélküli lettem. A mentőövet az jelentette, amikor a Juhász Gyula Tanárképző Főiskolán, a társadalomtudományi tanszék új vezetője, Szabó Tibor adjunktusi státust ajánlott fel 1992-ben El is fogadtam, ott gyors volt az előmenetelem: 1995 őszén mint főiskolai tanár távoztam, mert a szociológia tanszéken jelezték, van státus, jöhetek. Ebben Vágyvölgyi András tanszékvezetőnek volt szerepe, aki felhívott telefonon, hogy találkozni szeretne velem, mivel Ion Aluas professzor, a kolozsvári BBTE szociológia tanszékvezetője hívta fel rám a figyelmét, amerikai találkozásuk alkalmával.

*Miután gyökeret vert Szegeden, hol képzete magát tovább?*

Főiskolai alkalmazásom idején elnyertem egymásután kétszer a belgiumi Louvain la Neuve-i (Leuven) francia nyelvű Katolikus Egyetem ösztöndíját. Ottlétem alatt két dolog érdekelt: az antropológia és a geopolitika. A ’90-es évek elején, az előbbiről nálunk nem volt letisztult kép, az utóbbi pedig hiányzott. Leuvenben az antropológia témájában felkerestem Robert De Liége professzort, aki nemcsak beavatott ebbe, hanem könyvekkel is ellátott, többek között a legújabb monográfijával, amelyben az amerikai (kulturális) és brit (szociális) antropológiák alternatívájaként kulturális -és szociális antropológia összevonásának elméletét illetve módszertanát dolgozta ki.

Akkoriban a leuveni egyetemnek több magyar származású oktatója volt, így Lámfalussy Sándor, Rezsőházi Rudolf, Bárdos-Féltoronyi Miklós és mások. Közülük Bárdos-Féltoronyi geopolitikát oktatott, beszélgetéseink alkalmával felvilágosított a tárgy főbb – régebbi és újabb – irányvonalairól. Hogy menyire rosszul álltunk a geopolitika oktatása dolgában, akkor mérhettem fel, amikor 1998-ban a bukaresti egyetemen ösztöndíjasként. láthattam, hogy ott nemcsak oktatják a diszciplínát, hanem Pontus Euxinus ( Fekete-tenger) címmel folyóiratot is alapítottak. A térségben való gondolkodásnak volt előzménye: G. Bratianu a két háború között testes monográfiát közölt Fekete-tenger címmel. Ma már javult nálunk is a helyzet, de az egyetemeken továbbra sem szerepel a geopolitika a tanrendben.

Leuvenben naponta jártam a könyvtárba, és láttam, hogy gazdag a földrajzi szakirodalma. Arra gondoltam, meg kellene nézni, hogy mit írtak Közép-Európáról. Ebből aztán jókora fénymásolt anyagot gyűjtöttem, amit később itthon feldolgoztam és közöltem. A vallon kollegák nem nagyon társalogtak az „idegenekkel”. A szociológusokkal egy alkalommal beszélgettem, és többek között arra hívták fel a figyelmemet – akár javaslat is lehetett –, hogy foglalkozzak csak a mi társadalmunkkal, mert a nyugati egészen más…

*Mivel olvastam az ilyen tárgyú könyveit, tudom, hogy Szegeden volt egy időszak, amikor román témákkal is foglalkozott…*

A szegedi Aetas-csoport tagja, Bellavics István azzal a javaslattal jött – talán 1991 elején –, hogy össze kellene állítsak egy román eszmetörténeti kötetet. Beszereztem a szóba jöhető román szerzők műveit, amelyek 1989 után láttak napvilágot, és magyar nyelven még nem jelentek meg. Három kivételével lefordítottam a szövegeket, előszót írtam hozzá, jegyzetekkel, eszmetörténeti kronológiával láttam el. A *Román eszmetörténet* című könyvem a Századvég - Aetas közös kiadásában jelent meg 1994-ben. Miskolczy Ambrus írt róla recenziót, aki rossz néven vette, hogy „hitbizományi” területére tévedtem.

Valamiféle elvárás volt tőlem a román témákkal történő foglalkozás. Így aztán az OTKA pályázat támogatásával kutattam és írtam meg egy könyvet *A román hivatáselit* című munkát (Osiris, 1999), majd egy tanulmánykötet román nyelven, amely Kolozsvárott jelent meg, 2008-ban. Aztán Kristó Gyula professzor kért meg, hogy *Korai Erdély* (895 –1321) című monográfiája ugyan megjelent angolul, de fontosabb volna átültetni román nyelvre. A könyv 2004-ben jelent meg románul. A bukaresti egyetemre 1998-ban nyertem ösztöndíjat, ahol összegyűjtöttem némi szociológiai szakirodalmat, és hosszabban elbeszélgettem Rostás Zoltán Dimitrie Gusti kutatóval. Később két tanulmányt is közöltem a Szociológia Szemlében. Az egyikben, D. Gusti (falukutató, szociológus) németországi tanulmányai idején (1898–1907) kialakult kapcsolathálóját mutattam be. Ez ügyben egy kínai hallgató (Berlinben PhD iskola) keresett meg levélben a tavaly bővebb információkért, ugyanis D. Gustinak volt egy kínai kollégája a berlini egyetemen. A rendelkezésre álló román dokumentációt kimerítettem, no meg a tanszéken hallgatóim soraiból összeállt egy csoport, amely érdeklődést mutatott a kistérségi közösségek kutatása iránt, így aztán együtt láttunk munkához.

*A munkahelyváltás kutatási témaváltást is jelentett?*

Igen, de ez nem egyik napról a másikra történt. 1995 októberében jöttem vissza a szociológia tanszékre, ahol a kollegák közül választott új tanszékvezetővel végre stabilizálódott a tanszék állapota. Egyeztettünk, hogy mit vállalok, illetve mit vezetek be. Igény volt a magyar társadalomtörténet, a magyar szociológia-történet bevezetésére, amit megtoldottam a kulturális-antropológia s a tudás-szociológia tárgyakkal. A magyar szociológiatörténet kurzushoz ugyanakkor négy csoportos, heti négy órányi szemináriumot csatoltam. Továbbá, a tanszék azt javasolta, hozzam létre hallgatókkal a tudományos diákkört. Mivel a tanszéken a statisztikai alapú módszertani képzés erős volt, javasoltam a csapatnak egy kvalitatív, interjúkra épülő terepkutatást, és arra kértem, hogy döntsék el a helyszínt és a kutatás témáját. Végül a Homokhát kistérséget javasolták, témának pedig a lokális eliteket. Anélkül, hogy részletezném a kutatás előmunkálatait, időtartamát, lefolyását, a lényeg az, hogy jókora élettörténet-, interjú- anyag gyűlt össze. Ha már annyi munkát fektettünk bele, mondtam a diákkör vezetőjének, hogy közölni is kellene az eredményeket. Miután konzultált a kutatásban résztvevő csapat tagjaival, közölte, hogy azt rám bízzák. A terepkutatás előtt elkezdtem beleásni magam a szakirodalomba, ugyanis azt láttam, hogy az élettörténet körül zavarok vannak, rendszerint azonosítják az önéletrajzzal. Mindenestre az ismeretelméleti kutatás bonyolultabb volt, mint sejtettem, és nagyon megkínlódtam vele. Végül nagy nehezen összeállt és *Narratív történetformák a megértő szociológia nézőpontjából címmel* jelent meg 2007-ben illetve 2009-ben. Ezt az MTA doktori pályázatra is beadtam. Érdekes, hogy az opponensek közül Gyáni Gábor akadémikus – aki úttörő a narratívák történetelmélet kérdésében – jelezte, hogy a munka rejtett bírálata a szociológia kvantitatív vonulatának…

A közelmúltban, két alkalommal is, az egyik egyetemi oktató tanítványom és csapata akadémiai pályázatot nyert, amelyben a Narratív történetformák nyújtotta lehetőségeket alkalmazta az általános- és a középiskolák számára kidolgozott történelemoktatás módszertanában. A klíma-korszakok esetében volt ahol lehetett alkalmazni, és volt ahol nem.

*Az említett munkáinak volt szakmai visszhangja? Kitűntetés, honorárium?*

A *Narratív történetformák* című könyvemről az Indiana egyetemen (USA) oktató tanítványom írt recenziót a Szociológia Szemlébe. A BBTE magyar nyelvű szociológia folyóiratában, az Erdélyi Társadalomban is írtak róla. Az MTA Magyar Tudományos Művek Tárában lehet követni a magyar kutatók tudományos munkáira vonatkozó hivatkozásokat. Munkáim nem tartoztak az éppen divatos fősodorba, mégis fokozatos gyarapodást látok.

Egyetlen központi kitűntetésem van a Mestertanári diploma és aranyérem, amit a tudományos utánpótlás nevelésében elért eredményekért kaptam, ugyanis a hallgatóink több alkalommal jól szerepeltek az Országos Tudományos Konferenciákon. No, meg két kötetet is szerkesztettem, amelyek az OTDK-án bemutatott tanulmányaikat tartalmazta. A tanítványaim a 60. és a 70. évem betöltésekor tanulmánykötettel köszöntötték, ebbe a sorba illeszkedik a rektori elismerés is…

*Milyen érzés volt vendégtanár lenni a kolozsvári és az újvidéki (Novi Sad) egyetemen?*

A kolozsvári egyetemmel a diákkori kapcsolataimat - a magyar és román oktatókkal egyaránt - továbbra is ápoltam. Intenzívebbé ’89 után vált, amikor megalakult náluk is a szociológia tanszék, és az alapító Ion Aluas professzor jórészt székelyföldi tanítványaival „töltötte fel” a tanszék magyar tagozatát. Jelenleg a BBTE a szociológia és antropológia intézetében nagyon felkészült, nyugati egyetemeket megjárt, nyelveket beszélő, rendszeresen publikáló fiatal csapat állt össze Veres Valér professzor vezetésével, aki földim, a Mikó Kollégium diákja volt, így több szál köt össze vele.

A kolozsvári vendégtanárkodás nem volt könnyű, mert rendszerint egy hét alatt teljesítenem kellett a féléves penzumot…. Kolozsvár egyébként nagyon megváltozott. Az én időmben a Szamos völgye fölötti dombok zöldterület volt, ahová már ’89 előtt tömbház-erdőt építettek. Ez ’89 után magánházak építésével egészült ki. Annyira zsúfolt lett a város, hogy az ottaniak szerint lassan élhetetlenné válik. Legutóbb októberben jártunk ott a feleségemmel, mivel egyik szervezője volt szegedi részről az 1872-ben alapított egyetem 150. évfordulójának. Az egyetem is méretes lett, főleg Andrei Marga rektorsága idején, akit tanársegéd kora óta ismertem, ott jártamkor is találkozgatunk. Kérdezte, mivel foglalkozom. Tőle hallottam, hogy Dimitrie Gustival csak a magyarok foglalkoznak. Ebből megértettem, hogy a román szociológia úttörőjét zárójelbe tették a román kollégák.

Az újvidéki egyetemen az NATO bombázás előtt és után is jártam. Az egyetem épülete szép helyen, a Duna partján fekszik. Losoncz Alpár professzor (jelenleg a szerb akadémia tagja) meghívásának tettem eleget néhányszor. Először jártam Délvidéken, igyekeztem körülnézni az egyetemen kívüli világban is, ami teljesen más volt, mint a kolozsvári. S ez érthető, hiszen mások a nemzetiségi arányok.

*Szeptember elején meglátogattam az algyői házában, amelyet Makovecz Imre tervezett népes családjának. Sétáltunk a Tisza töltésére kirúgó kertjében. A csend nem jellemzője az életének, hiszen a népdal is arról szól, hogy „Túl a Tiszán faragnak az ácsok…”*

Ez már a második építkezésünk volt, az első társasház volt Szegeden, majd jött az algyői, ugyanis a feleségem csongrádi, és szülőháza a Körös-torokban van, ahol a Körösök a Tiszába ömlenek. Ő a fekvése miatt ragaszkodott a telekhez és ahhoz is, hogy Makovecz Tanár Urat kérjem fel. Korondon találkoztam már vele, de amikor Budán felkerestem, természetesen nem ismert meg. De amikor rágyújtott és azt mondtam „Tanár Úr szívjunk egyformát”, nagyot nézett, és megkérdezte: „*Te ismerted Pál Antit, a korondi fazekast?”* Elmondtam, honnan ismerem. Végül nemcsak a házat tervezte meg, hanem a nyílászárókat, a kaput és a kerítést is… Aztán 2003 decemberében beköltöztünk, és azóta Algyőn lakunk. Jelenleg kettecskén a feleségemmel, mert a négy gyerek (két fiú és két lány) kirepült, miután elvégezték az egyetemet...

*Mikorra várható a Reprezentációk III. kötete?*

Csak 2024-re, ha a Jóisten is megsegít. Dolgozok rajta a megszokott napirend szerint, viszont mindig akad utánanézni való, újabb adat vagy a levéltárban, vagy a könyvtárban. Mivel az intenzívebb, pandémiává terebélyesedett kolerajárványok a kis jégkorszak utolsó évtizedeiben jelentek meg, így, ha kutatási programomat végig akarom vinni, akkor a 19. század pestise, a kolerajárványok sem kerülhetők meg.

Aztán a nyakamon a Belvedere nevű történelem- és társadalomtudományi folyóirat angol nyelvű különszámainak szerkesztése, ami évente jelenik meg online és nyomtatott formában. Annak idején javasoltam a szerkesztőségnek, hogy legyen egy ilyen szám, hogy a hazai és határon túli fiatal magyar egyetemi oktatóknak-kutatóknak a munkáit a nemzetközi térben is tudjuk terjeszteni. Egyetértettek, de azzal a feltétellel, ha vállalom. A magyarjainkon kívül már angol, holland egyetemiek is közöltek a lapban, újabban egy braziliai PhD, városépítész is elküldte közlésre a dolgozatát. Tehát sínen van a lap, bejáratott, ismerik, az MTA nyilvántartásában is szerepel – igaz, hazai szociológiai berkekben nagy a csend körülötte. Át szeretném adni a szerkesztést egy fiatal kollégának, hiszen nekik érdekük a folytonosság, a kapcsolatépítés bővítése és a meglévők karbantartása.

*(Rövidített szöveg.)*