**S. Király Béla**

***Könyv a neoliberális újbaloldal „szalonképes” rasszizmusáról***

Az új, szalonképessé avatott rasszizmus, a fehér faj ellen fordított közhangulat egyik legjobb elemzője *Pascal Bruckner* író és filozófus. A Századvég kiadónál megjelent újabb könyve\* - a szerző 34. műve - eredeti nyelvén 2020-ban jelent meg.[[1]](#footnote-1) A szerző nemcsak egy olvasmányos könyvet tett le az olvasó asztalára, hanem a témában forgolódó minden komolyabb elemző nézeteit is beleszőtte, rengeteg idézettel szemléltetve megállapításait. Az egyetemi tanári státuszához illő - a New York University tanára volt a Science Po mellett –, nagy pedagógiai műgonddal összeállított idézet-kaleidoszkóp már önmagában is lehengerlő teljesítménynek számít. Az idézet-labirintusban sétálva nemcsak eltévednénk, de el is bizonytalanodnánk, ha a szerző nem jönne segítségünkre, könyve mind a 19 fejezetében. Lássunk egy példát! A 119. oldalon ezt olvassuk Cohn-Bendit-től, a Lehet Más a Politika egykori ünnepelt vendégétől: „A koitusz önmagában fizikai és szimbolikus erőszak (..), jöjjön el végre a klitokrácia, le a fallokráciával!” A koitusz és a fallosz ellen ágáló nagyszájú EU-s parlamenter feltalálta a spanyolviaszt: a pénisz – érvel halált megvető komolysággal - könnyen helyettesíthető kézzel, szájjal, ajkakkal. (Bizonyára magából indult ki, kapuzárással küszködve.). Zavarban voltam, mert a Cohn-Bendit neve előtt ugyanazon az oldalon a Gabriel keresztnevet olvastam, de bizonyára nyomdahibáról lehet szó, hiszen Daniel úrból csak egy példány van.

 A nyugdíjas zöldpárti vezért azért idéztem, mert egyrészt a tavaly januárban jelent meg a **Francia, de nem gall. Külföldiekről, amelyek megteremtették Franciaországot[[2]](#footnote-2)** című könyve, amelynek lapjain tovább folytatja válogatott képtelenségeit, szándékosan provokálva a nemzeti érzelmű franciákat. Másrészt, példája jól szemlélteti a liberális újbaloldal bulvársajtót is alulmúló tucat-színvonalát, azt az ideológiai laboratóriumokban kitenyészett és az egyetemi közösségekben kipróbált érzület-komplexumot, amellyel Bruckner veszi fel a kesztyűt. E könyvét\* azért írta, hogy meghúzza a vészharangot a neorasszista, a fehér emberi antropológia ellen támadó ideológia terjedése miatt, amely az Egyesült Államokból átfertőződött az Atlanti-óceán innenső partjára, és amelynek növekvő meggyőződésbeli, és még több érdek-híve van Európában és mifelénk is az egyetemeken, a média világában, illetve a politikai pártok meghatározó emberei között.

 Amikor 1989-90-ben Európában összeomlott a baloldal – keleten a kommunizmus, nyugaton a szociáldemokrácia -, kevesen gondolták, hogy egy újabb baloldali totalitárius kezdeményezés támad, ezúttal az amerikai campusokról, amely hatalmas összegekkel megtámogatva kényszerítő erővel telepedik rá a meggyengített, „kulturálisan” gyarmatosított földrészünkre. A neoliberalizmusnak ideológiát kölcsönző újbaloldal szélsőségre hajló, erősebb fele új, mesterséges törésvonalakat hozott létre a nyugati társadalmakban, amelyek a nemiség, a rassz és az identitás mentén zavarják össze, és osztják meg az embereket, szándékosan gyengítve azok egymás iránti szolidaritását. A fajok közti harc váltotta fel az osztályharcot – vonja le a következtetést a szerző -, noha a faj szó hangoztatása politikailag nem korrekt a nagy nyilvánosság előtt. Aztán különféle, s főleg mesterséges kisebbségeket kiötlő-támogató nem kormányzati szerveket hoztak létre magán- és állami adófizető pénzen, hogy folyamatosan sakkban tartsák és felmorzsolják a többségi társadalmakat. (A keresztény múltú nemzeti kisebbségek sosem tartozhattak az atlantista médiában körültáncolt kisebbségek közé.) S ami a legnagyobb döbbenet, hogy számukra már nem a jellemszilárdság, az embertárs iránti empátia, illetve a kiszámítható viselkedés a fontosabb ismérv az emberi minőség megállapításában, hanem az azonos neműekre – legyenek „menstruációs vagy gondolkodó hátterűek” –, állatokra, fűre-fára irányuló szexuális orientáció illetve a bőrszín. Ez a vektoriálisan összeadódó támadási irány abban a doktrínában csúcsosodik ki, miszerint a fehér bőrszínű és heteroszexuális ember az oka minden földi bajnak, s innen már csak egy lépés megszabadulni tőle, vagy örökös szolgaságba vetni.

 A rejtett bosszúvágyukat azzal próbálják igazolni, ill. képzettebb híveik – így például Emmanuel Macron elnök - azzal vágnak vissza, hogy igenis, létezik a „fehér kivételezettség.”Bruckner viszontválasza: a társadalmainkban valóban létezik a kivételezettség, de az mindenekelőtt a gazdasági és politikai hatalomhoz kötődik, és – folytathatnánk mi - ez a fehérek uralta kettős hatalom önérdekéből, a „davosiakhoz” igazodásból éppen a saját fehér többségű társadalmát csuklóztatja a színes bőrű bevándorlók előtt. A szerző nem hozza fel ezt példának, de – hogy-hogy nem – éppen Franciaországban találni erre a legjobb bizonyítékot. Láttam-tapasztaltam, és meg is írtam egy közismert baloldali online oldalon: a „fehér” sárgamellényesekkel szemben elképesztő brutalitással fellépő francia rendőrség a külvárosi lázongó-gyújtogatókkal, üzlet-kirablókkal, már kesztyűs kézzel bánt – kormányfői parancsra.[[3]](#footnote-3) A pandémiás kijárási tilalom idején Franciaországban tekintélyes bírsággal büntették a férje sírjához kimenő idős fehér asszonyt, míg a külvárosi színes bandák törvényszegő bacchanáliái büntetlen maradtak. (Mióta világ a világ, így a progresszív 21. században is, a törvénykezés a gyengébbel, a védtelennel statuál példát.) A szerző joggal hangsúlyozza, hogy jóval kényelmesebb a „fehér kiváltságokkal” dobálózni és kábítani a még hiszékeny nagyérdeműt, mint elszámoltatni a pénzügyi szektor kivételezettjeinek rajban repülő alakzatait, az adóparadicsomokba lopódzó vagyonosokat, és a politikának irányt szabó névtelen multimilliárdos hálózatot. „A fehér kiváltságok” szlogenje arra alkalmas, hogy elterelje a figyelmet a valódi bajokról, és végleg kiszolgáltassa az „action-gratuit” jellegű mindennapos színes-bosszúnak a külvárosokban rekedt kispénzű, és magára hagyott fehéreket.

 A szerző keresi a választ arra is, hogy honnan jöhet az a mese, miszerint a „nők természete” jobb a „férfi természetnél”? Abból, hogy a nőket a történelem folyamán úgymond „elnyomták”, még nem következik, hogy minden tekintetben angyalok lennének. „*Amint hatalmi pozícióba kerültek* – érvel Bruckner -, *s lettek királynők, cárnők, miniszterelnökök, koncentrációs tábori felügyelők* (…) *ugyanazon könyörtelen logika szerint, ugyanazzal a megfontoltsággal és vadsággal jártak el, mint a férfiak.”[[4]](#footnote-4)* És mekkora különbség van a bátor, tabudöntögető, annak idején kockázatot vállaló Simone de Beauvoir, Simon Veil, Élisabeth Badinter ellentmondásoktól sem mentes írásai, magatartása, illetve a kisszámú, túlsztárolt passionáriák egyetlen programpontja között, amelynek lényege: a férfinem hisztérikus gyalázása.

 Más, a nézetét osztó szerzőkkel ellentétben Bruckner sajátos helyzetben van, mivel az Egyesült Államokból szétáradó ideológiai pandémia keresztapái a hatvannyolc utáni francia baloldali és szivárványszínű szellemvilágból kerültek ki. A „kulturális drónokként” érkező amerikai ordas eszmék tulajdonképpen Európába visszatérő francia bumerángok. Bruckner is beismeri, hogy a woke őrületet az amerikai egyetemeken befogadott French Theory alapozta meg. A hetvenes évektől kezdve az itt tanító Michel Foucault, Gilles Deleuze, Félix Guattari, és főleg Jacques Derrida – megannyi név, akikből nálunk doktorátust és külföldi konferencia-utakat lehetett összeügyeskedni - ötölték ki azokat a dekonstrukciós, közösség- és egyéniség-leépítő nézetvilágokat, amelyek ott nagy visszhangra leltek. Derrida például azt rótta fel az őt dajkáló nyugat-európai kultúrának, hogy „fallosz-logocentrikus.” Míg ezek a franciaságukkal is hadilábon álló „filozófusok” a szubjektum felszámolásáról ábrándoztak – hogy később aprólékosan megírják önimádattól csöpögő önéletrajzukat -, az amerikai tanítványaik már bizonyos rasszokat, a női, aztán a harmadik, majd az X-edik nemet, illetve kisebbségi(nek vélt) identitásokat kívánják helyzetbe hozni – a médiában ördögre festett „ellenség” kárára. „*Franciaország okozta azt a vírust –* húzza le a rolót a szerző –, *amelyet Amerika tomboló betegség formájában küld vissza nekünk.”*

 Akad, aki kétségbe vonja, hogy az újrasszizmus közveszélyes lenne, és azt inkább a nagyvárosok média-közeli bohém burzsoázia fenegyerekei szellemi gyufagyújtogatásának minősítik. Van, aki azt állítja, hogy az angolszász kommunitarizmussal szemben a francia köztársasági modell az, amely megvéd a rasszizmus következményeitől. A zsidó felmenőkkel rendelkező Brucknert azonban másra figyelmeztetik a történelmi tapasztalatok. Bárhogy is vesszük – vélekedik -, ha a világot a rassz szemszögből nézzük, akkor visszatértünk Arthur Gobineau 19. századi elméletéhez, vagy a németországi 1936-os rasszista törvényekhez. A sors iróniája, hogy az újbaloldal „antirasszizmusa” egy jól fejlett rasszizmus, amely jogot formál arra, hogy megvezetett alanyai komfortos lelkiismerettel gyűlöljék a „fehéreket”, a minden barbárság kútfőit. A fehér ember fogalmához társítják a rabszolgaságot, a gyarmatosítást, az imperializmust és – nota bene – a rasszizmust. Viszont – érvel Bruckner – ha Európa el is követett szörnyű bűnöket, ám ő volt az első, aki kifejlesztette és alkalmazta az ilyen típusú bűnök elleni mérget: az antikolonializmust, az antiimperializmust és az antirasszizmust. Nem Európa járt élen a rabszolgatartásban, de ez a földrész volt az, amely, kezdve a 18. századtól, fokozatosan felszámolta azt. És ebben nem követte őt tülekedve sem Afrika, sem Ázsia, sem Észak- és Dél-Amerika. Most meg – mert így kényelmesebb, és van fake-news eszköz hozzá - ördögi csellel a demokratikus nemzeteket kiáltják ki a főbűnösöknek, miközben a diktatúrák felmentést kapnak tetteik alól. Figyelemre méltó – folytatja –, hogy az újbaloldal nem tud mit kezdeni az antiszemitizmussal sem, hiszen a zsidók a szemükben fehérekként jönnek számításba, ezért részesülhetnek az átkozottak sorsában.

 Kíváncsi voltam arra, hogy a szerző miként old fel egy alapvető ellentmondást. Nevezetesen azt, hogy ha a párizsi bobók tévéstúdióról tévéstúdióra körbehordozott, Bernard-Henry Lévy típusú dúsgazdag fenegyerekei, illetve a bevándoroltak első és második nemzedékének szócsövei a hazájukat „rendszerszintűen rasszista” országnak tartják, akkor miért tódulnak oda tömegével Afrikából, Ázsiából? Szerinte – és rövidre fogva - azért lehetséges ez, mert az idecsábított bevándorló az atlanti média új Krisztusa, és a baloldali világi „papság” hozzá imádkozik, a hajdani proletár és a gerilla helyett. Azonkívül Franciaországnak van a világon a legnagylelkűbb szociális támogató rendszere, és az oda beszökők fürtökként lógnak az állami támogatásokon. Az is igaz, hogy a bevándoroltatás mögött a kezdettől fogva ott kuksol a francia nagyburzsoázia profit-éhsége, és így törték le a francia munkásság kiküzdött bérét. A politikusok közül pedig ne hagyjuk ki a kisemberekre szenvedést zúdító fő tettest, Valéry Giscard d’Estaing elnököt és kormányát, akik törvénybe iktatták a családegyesítést.

 Adja magát ezek után a kérdés, hogy miben különbözik az asszimilációt illetően Franciaország esete Nagy-Britanniától vagy Németországtól? A francia politikát és szellemi világot mindig is egyfajta küldetéses univerzalizmus jellemez, amelynek mellékes a bőrszín és az etnikai származás, ha a bevándorló betagozódik a nemzetbe. A bajok a hetvenes években kezdődtek, amikor a nihilista, élvhajhász hangadók befolyásolta 68-as nemzedék bejutott a média, a politika és az államigazgatás szféráiba. „*Ez a gazdasági jólétbe született generáció –* írja Éric Zemmour - *a hegemóniát megszerezve szétvert minden gazdasági, média-, és kulturális szektort stb., de az a sajátossága, hogy nem sikerült egyik képviselőjüket sem – legyen jobb- vagy baloldali - az elnöki székbe ültetnie.”*[[5]](#footnote-5) Ez a nemzedék adta fel a jól működő beolvadási kultúrát. Az ő, és ma már leáldozó aranykorában vált az asszimilációból tabu.

Kérdés, hogy miért történhetett meg mindez? A legpontosabb választ erre talán Raphaël Doan adta meg figyelemreméltó könyvében.[[6]](#footnote-6) „*Az 1970-es években fokozatosan felhagytunk az asszimilációval –* mondta az egyik interjúban -, *mert akkor úgy véltük, hogy már nem lesz rá szükségünk. Akkortájt fejeződött be a dekolonizáció és a munkát kereső bevándorlás. A történteknek erkölcsi és filozófiai okai is voltak: már nem mertünk a gyarmati korszakhoz kötődő, többségi és egységes csoporthoz való igazodást feltételező kifejezéseket használni, ellenkezőleg, egyre jobban értékeltük a különbséget, az egyediséget, az eredetiséget. A bevándorlás azonban továbbra sem állt le, és ma azt látjuk, hogy az észak-afrikai származású populációk egy részének asszimilációképtelensége nagy gondokat okoz. Hogy miért szűnt meg az asszimiláció? Először is azért, mert már nem merjük követelni. Ellenkezőleg, azt mondjuk a bevándorló hátterű fiataloknak, hogy legyenek büszkék a gyökereikre, arra, hogy különböznek tőlünk, ami asszimilációellenes hozzáállás. Egyébként ezt tette annak idején a Vichy-rezsim is a gyarmatokon, mert minden erejével ellenezte a beolvadásukat. Mi is ezt a diskurzust folytatjuk, de ellentétes jelzéseket küldünk nekik, hiszen betiltjuk a fátylat az iskolában, lassítjuk a mecsetek építését, ha a burka betiltását követeljük, hallgatólagosan azt várjuk el tőlük, hogy úgy nézzenek ki, mint mi. Ez a tudathasadásos állapot csak növekvő zűrzavarhoz vezethet a fiataljaikban, akik azt hiszik, hogy ezen intézkedések célja megalázni őket. Ráadásul lehetővé tettük olyan lakóövezetek kialakítását, ahol a bevándorló népesség koncentrációja túl magas ahhoz, hogy lehetővé váljon a beolvadásuk. Amikor egy bevándorló gyerek egy olyan osztályba kerül, ahol a többi diák is bevándorló származású, nincs esélye arra, hogy asszimilálódjon a francia társadalom többi tagjához. A beolvadás sikeréhez minimális társadalmi keveredésre van szükség.”[[7]](#footnote-7)*

Úgy tűnik, hogy az asszimiláció démonizálása, a bevándoroltatás erőltetése, a woke őrület, a politikailag korrekt beszéd megkövetelése és a pénztőke által ránk erőltet neoliberális világlátás egy és ugyanazon hatalmi tőről fakadnak. Annyit a szerző is elismer, hogy a francia lakosság számos külföldről illetve a francia állam részéről jövő nyomásnak van kitéve, amelynek célja, hogy a hagyományos köztársasági univerzalizmusukat belekavarják a multikulturalizmus szószába. Amikor a baloldali aktivisták posztrasszista és multikulturális társadalomról hitegetnek, akkor a szerző szerint épp az ellenkezőjére kell gondolni, hiszen egy hiperrasszista és a bőrszín alapján ítélkező jövőt készítenek elő. Aki demográfiai értelemben meggyengül – tehetnék hozzá –, azon mindenki kipróbálja az erejét, a hatalmát, a kénye-kedvét. És nem lesz kegyelem, hiszen a demográfia maga a történelem.

A franciák köztársasági univerzalizmusa nem tökéletes politikai találmány, de Bruckner szerint százszor jobban bízik benne, mint az észak-amerikai rasszpolitikában. És hozzáteszi: az Egyesült Államokat napjainkban modellnek tartani Európa számára olyan, mintha kommunisták maradnánk a berlini fal leomlása után. Amerika már olyan messze van a normandiai partraszállók megbízható világszemléletétől, mint Makó Jeruzsálemtől. Bruckner szerint Amerika két szörnyet izzadt ki magából: a *trumpizmust*, amely a Néróra hajazó valóságshow, és a *wokizmus*t, amely nem néhány paranoiás aktivista képtelen harca, hanem a nyugati kultúra öngyilkos kísérlete. **Az öngyilkos vallás** című nemrég megjelent esszéjében írta Jean-Louis Harouel, hogy a wokizmus szorosan kötődik az önmagából kifordított emberi jogokhoz, annak agit-prop változata. A woke-ideológia a nemek és a fajok háborúját meghirdetve kiirtaná a „fehér hímet”. A keresztény eretnekségeknek, a gnosztikusoknak és a millenaristáknak nyomdokain haladva egy minden tisztátlanságtól megszabadított világ megvalósítását erőlteti, fityiszt mutatva a valóságnak.[[8]](#footnote-8) Bruckner franciának, laikusnak és köztársaságpártinak tartja magát, elutasítja mind a két szörny-modellt. Az Egyesült Államok, ahogy ma létezik, elutasítandó minden európai számára.

A szerző korábbi könyveiben is pedzette ezeket a témákat, noha még csak csírájukban léteztek. Ilyenek volt **A fehér ember zokogása** (1983)[[9]](#footnote-9) és **A vezeklés zsarnoksága** (2006)[[10]](#footnote-10) című munkája, illetve a magyar nyelven is olvasható, korábban megjelent könyve[[11]](#footnote-11), amelyet már magam is elemeztem.[[12]](#footnote-12) A klasszikus baloldali értékeket valló szerzőt ezekért a könyveiért kezdték ki a szélsőbaloldali orgánumok.A mostani könyve kapcsán a következőket nyilatkozta: „*A baloldali média jóvátehetetlen reakciósnak tart, de azt elismeri, hogy néha pontosan célzok. A fehér ember zokogása című könyvem megjelenése után húsz évvel a Le Monde elismerte, hogy az egy nélkülözhetetlen mű. Alkalmazkodtam e kényelmetlen állapothoz, amelynek van egy előnye: nem vagyok foglya egyetlen tábornak sem. Általában elmondható, hogy a legutóbbi könyvemet jól fogadták, kivéve a párizsi Esti hírlapot és a bobo sajtót, akik szóra sem méltatták. De, nem számít. Kedvelem a szellemi küzdelmet, és utálom a megalkuvást, amely a gyávák paplanja*.”[[13]](#footnote-13)

A felkészült pedagógus és alapos elemző a könyve végén, az Öngyilkosság vagy megtorpanás című következtetésében harcias megállapításokat tesz: „*Ne kérjünk bocsánatot, hogy franciák, angolok, németek, hollandok, magyarok vagyunk. Ne engedjünk az ájtatos bűnbánók alvajárásának. Minden okunk megvan, hogy megvédjük Európát, a történelem egyik legnagyobb civilizációját. Ne engedjünk a zsarolásnak*!” A felszólításának viszont csak úgy van értelme, ha tényleges lépéseket is tesznek érette, hiszen az utolsó utáni órában vannak a nagy lakosságcsere megállításában. Erre mások jóval korábban felhívták a figyelmet, a leghatásosabban Renaud Camus író 2011-ben megjelent könyvében.[[14]](#footnote-14) A kétségbeejtő helyzetre két politikai megoldás ajánlkozik a francia látóhatáron. Vagy az időközben megalakult Éric Zemmour vezette *Visszahódítás* pártjának támogatása, amely 2022 tavaszán - első szereplése alkalmával - a semmiből indulva hét százalékot ért el, két és fél millió szavazatot és 102 000 párttagot begyűjtve. Zemmour világosan fogalmaz a bevándoroltatás kérdésében, fiatal, és magasan kvalifikált diplomásokkal van tele a pártja, határozott elképzelése, van a bevándoroltatás megállítására és az elhanyagolt francia vidék támogatására. Legfontosabb lépéseit mindig népszavazáshoz igazítaná, és annak birtokában lépne a bevándorlókat szétterítő Európai Unióval szemben. A másik út a François Asselineau által 2007-ben alapított *Köztársasági Népi Szövetség* pártjának győzelme, amely kiléptetné Franciaországot az unióból, abból a szervezetből, amely a legnagyobb akadály az ország szuverén migrációs politikájának kialakításában. Bruckner egyiket sem támogatja, de ez nem róható fel neki. Ő a maga módján elvégezte a feladatát. Határozott politikai és többségi társadalmi fellépés hiányában azonban ő sem láthat mást, mint mi: Macron elnök időhúzó-halogató politikáját, amelyet e recenzió írásakor a migráns hátterű súlyos zavargások-fosztogatások koronáznak meg. Ráadásul az elnöki szerepkörre alkalmatlan, a politikát kommunikációs tűzijátékként gyakorló Macron nyilatkozatai állandó olajöntögetés a tűzre. Ne hallgassuk el azt sem, hogy az 2022-es elnökválasztáson harmadik helyen végző Jean-Luc Mélenchon *Engedetlen Franciaország* nevű pártja – amely 75 képviselővel rendelkezik a francia országgyűlésben – a szélsőbaloldal és a muszlimok összefogásáért dolgozik, és bevallottan az ország „kreolizációjáért” küzd.

Bruckner arra is felhívja a figyelmet, hogy milyen abszurd ideológia alapján nevelik át a nyugati társadalmakat, illetve, hogy ez az újsütetű ideológia a legszemélyesebb emberi viszonyokba avatkozik bele, és az antirasszista-rasszizmus, valamint a genderideológia nevében megszüntetné a személyi -, és a szólásszabadságot, illetve a magánélet szentségét. Ezek a totalitárius rezsimek sajátosságai. A kommunizmusban legalább láttuk és tudtuk, hogy ki a hatalmat bitorló ellenség, hiszen annak megjelölhető személye és arca volt. Most anonim nebáncsvirágok, ad hoc csoportosulások gyakorolnak hatalmat felettünk a pénzük révén, a befolyásukon keresztül, és velük kapcsolatban csak feltételezésekbe bocsátkozhatunk.

Három éve írta e könyvét a szerző. A helyzet azóta csak rosszabbodott.

*\*Pascal Bruckner: Csaknem tökéletes bűnös. A fehér bűnbak megteremtése. Századvég Kiadó Budapest, 2021.*
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