***Király Béla***

**A vietnáminál is súlyosabb amerikai vereség**

A vietnámi háború befejezésének nagyszabású hírveréséhez és drámai bemutatásához képest az amerikai hadsereg és személyzet pánikszerű távozása Afganisztánból elég gyorsan „lecsengett” az irányadó médiákban. Magyarországon is egy-kettőre napirendre tértek felette, mintha csak egy üzemi baleset történt volna. A világon átviharzó koronavírus és az Ukrajna területén zajló háború közé szoruló döbbenetes esemény hamar feledésbe merült. Aztán három évvel az események után a téma ismét előkerült politikai dorongként az amerikai elnökválasztáson. Az afganisztáni megaláztatás, amelyet Kamala Harris és Joe Biden okozott, az Egyesült Államok szavahihetőségét tette tönkre az egész világ előtt.

Ilyen és ehhez hasonló kijelentésekkel illette ellenfeleit a választási kampánya során Donald Trump az Arlingtoni Nemzeti Temetőben tartott megemlékezésen, amit a tálib hatalomátvétel után történt kabuli repülőtéri támadás harmadik évfordulóján rendeztek. A volt elnök azonban arról már hallgatott, hogy a tálibokkal kötött kivonulási béketervet éppen az általa vezetett adminisztráció alkudta ki, sőt az általa kitűzött 2021. május 1-jei céldátumot az amerikai erők kivonására Biden még meg is hosszabbította szeptemberig.

Vannak azonban alapos elemzések, amelyek segítségével pontosan felidézhetjük és értelmezhetjük a történteket. Ilyen például **Jean-Pierre Perrin** könyve\*. Francia szerzőt választottam, mivel a franciák általában jóval kritikusabbak az „american way of life”-fal, illetve az időnként Európa rovására folytatott amerikai nagypolitikával szemben, mint az angolok vagy a németek.

***Biden nem mond igazat***

Az Egyesült Államok elnöke 2021. július 9-én megismételte azt az óhaját, miszerint az év augusztus végéig véget vetne annak az afganisztáni amerikai szerepvállalásnak, amely 2001 októberében kezdődött. A kivonulás igazolására, amely értelemszerűen megnyitja majd Kabul kapuit a tálibok előtt, Joe Biden azt állította, hogy: „We did not go to Afghanistan to nation-build”, ami sajnos hazugság volt a javából. Az elnök jól tudta, hogy ennek épp az ellenkezője igaz, hiszen 2001-ben nem egy jelentéktelennek tűnő, tájékozatlan állampolgár volt, hanem a szenátus külügyi bizottságának elnöke. Sőt, 2002-ben elsőként látogatott el Afganisztánba 2001. szeptember 11. illetve a tálib kormány kabuli bukása után (2001. november 13). Az úgynevezett Északi Szövetséget, vagyis a CIA által támogatott koalíciót képviselte, amelynek előrehaladását az amerikai légierő bombázásai segítették.

A tálibok bukása után – akik 1996 és 2001 között terrorban tartották a negyvenmilliónyi lakosságot - amerikaiak kezdeményezték és vezették a nemzetközi konferenciát, amelyet Afganisztán jövőjéről 2001. december 5-én tartottak Bonnban. Ott „ütötték lovaggá” Hamid Karzait, akit az ország vezetésére szemeltek ki. Ugyanakkor a nyugati szövetségesek nyilvánosan elkötelezték magukat Afganisztán újjáépítése, demokratizálása és fejlesztése mellett. A terv megvalósítása érdekében a helyszínre vitték a NATO-t. Tartományi Újjáépítési Csoportot (Provincial Reconstrusction Team) telepítettek szerte az országban. Több száz milliárd dollárt költöttek polgári és katonai kiadásokra. Általános demokratikus választásokat tartottak.[[1]](#footnote-1)

***A nagy erőfeszítések magyarázatai***

Perrin részletesen mutatja be, hogyan sikerült 2001 novemberében látványosan szétverni - legalábbis látszólag - a tálib rezsimet, aminek hatására a neokonzervatív ideológia által uralt Egyesült Államok vezetőit egyfajta neokolonialista hübrisz kerítette hatalmába. Olyan katonai vezetők, mint például Stanley McChrystal tábornok - a nyugati katonai erők vezetője -, 2009-ben szilárdan hitték, hogy ők intelligensebbek a nyolcvanas évek szovjet vezetésénél, és beavatkozásuk stabilizálni fogja Afganisztánt. Sőt, egy évvel később, 2010-ben Obama elnök elrendelte az amerikai kontingens növelését. Joe Biden, az akkori alelnök, nem ellenezte felettese afganisztáni politikáját. Ellenkezőleg, a 2000-es évek elején a szenátor Biden teljes vállszélességgel támogatta a neokonzervatív expedíciós őrületet. Afgán ügyében azonban Biden még Trump-ot is lekörözte.

 Miközben a tálibok az országban mindenfele – hivatalos kötelezettségvállalásaik ellenére – új körzetek meghódításába kezdtek, ugyan miért kellett elhagyniuk az amerikaiaknak a nagy Bagram-i légibázist, amelyet könnyű lett volna megvédeniük? Talán az amerikai elnök nem fogta fel, hogy az utolsó amerikai katona Afganisztánból történő kivonása erős demoralizáló hatással lesz az afgán biztonsági erőkre? Nem okozott lelki konfliktust a Demokrata Párt vezetőjének, hogy az etnikai kisebbségeket és az afgán nőket kiszolgáltatja a szakállas tálibok kénye-kedvének?

Az amerikai demokrata vezetés védelmében elmondható ugyan, hogy annak idején, 1975-ben a republikánusok is a betolakodó kommunisták prédájának hagyták Dél Vietnámot, de a Fehér Háznak lehetett akkor annyi mentsége, hogy a Kongresszus vonta meg az anyagi támogatást a vietnámi Dél hadseregétől.

Miután 2001 végén megszabadult az Afganisztánban állomásozó arab internacionalista harcosoktól, az Egyesült Államok vezetése dönthetett volna úgy, hogy nem állomásoztatja katonáit az országban. Megelégedhetett volna azzal, hogy a CIA-n keresztül továbbra is pénzelje a velük szövetséges afgán csapatokat, és megkövetelje Pakisztántól, ne adjon menedéket a táliboknak. De szándékosan egy másik utat választott: a „civilizációs küldetés” útját. A gond ezzel az, hogy ilyen útról nem lehet egykönnyen letérni. Moszul példája megmutatta, hogy egy elhamarkodott távozás katasztrófát okoz. Az úgynevezett becsület, de az Egyesült Államok hosszú távú érdeke is azt diktálta a dzsihadizmus elleni küzdelemben, hogy ne adják vissza a táliboknak azt az országot, amelyet húsz évvel korábban háborúval elvettek tőlük.

***Amatőr viselkedés, hozzá nem értés, cinizmus, gyávaság***

 A 73. évét taposó Perrin nemcsak regényíró, hanem kiváló helyszíni riporter is. Könyve olvasmányos, élményanyagában gazdag és bátran fogalmazza meg kérdéseit. Kimondja, hogy az amerikai döntéshozók amatőrnek, illetéktelennek, cinikusnak és gyáváknak bizonyultak. Szóváteszi azt is, hogy George Bush-tól Joe Biden-ig minden elnök hozzátette saját tévedéseit az elődeiéhez. Omar mollah szellemi vezetőnek a tálib vereség utáni békejavaslatait például Bush elutasította, és tanácsadóival együtt úgy ítélte meg, hogy szeptember 11. cinkosait ugyanúgy felelősségre vonják, mint a bűnösöket (al-Kaida). Botor döntés volt az is, hogy a tálibokat nem hívták meg a Bonnban tartott tanácskozásra. Bush másik nagy melléfogása volt, hogy a legjobb afganisztáni csapatait átirányította Irakba. Barack Obama a maga során úgy jelentette be az amerikai kivonulást, hogy azt semmi sem indokolta. Ezzel azt sikerült elérnie, hogy a tálib vezetőknél felcsillant a remény a győzelemre. Később pedig úgy rendelt el csapaterősítést, hogy közben folytatta a kivonulást. Ami Donald Trump elnököt illeti, nos, ő úgy kezdte el a dohai tárgyalásokat, hogy előzetesen bejelentette még az amerikai kivonulás napját is! Nem csoda, ha ezek után mindenben kénytelen volt engedni a táliboknak! Biden pedig nem kérdőjelezte meg ezeket a megállapodásokat, pedig a tálibok nem tartották be ígéreteiket.

Az amerikai tisztviselők is ritkán értették meg annak a környezetnek a sajátosságait, amibe csöppentek, és még kevésbé azt, ahogyan a helyiek reagálnak az ötletelő beavatkozásaikra. Ez a tudatlanság gyakran az elérhető információk szándékos mellőzésének a következménye. A hadsereg vezetősége is követett el súlyos hibákat. Ők is meglehetősen tudatlanok voltak Afganisztánt illetően. A hübrisztől elvakítva - mivel 2001-ben gyorsan felülkerekedtek a tálibokon - csak akkor voltak hajlandóak tanulni a kudarcaikból, amikor már késő volt. Ezenkívül, a felkelés-ellenes amerikai harc doktrínája nem volt alkalmazható ebben az országban. A háborús célokat soha nem határozták meg pontosan, és a hadsereg olyan bravúrjait, amelyek során a lakodalmas gyülekezetet összetévesztették a tálibok csapatával, aláásta az intézmény kezdeti hitelét. Az amerikai katonai vezetők megbíztak az általuk támogatott helyi "hadurakban", annak ellenére, hogy ők is sok problémát okoztak. Támadásaik kontraproduktívakká váltak, mivel a tálibok ott bukkantak fel újra meg újra, ahol a legkevésbé számítottak rájuk. Ehhez jön még a hírszerzés- illetve a katonai szövetség 45 tagországa közötti koordináció gyengesége.

***A kudarc következményei az Egyesült Államokban és Európában***

 Perrin szerint az afganisztáni háborút az Egyesült Államok nem veszítette volna el, ha vezető elitje normálisan „működik”, hiszen soha nem látott egyetértéssel sorakoztak fel az amerikaiak mögött a világ legfontosabb államai. Az orosz és a kínai vezetés sem ellenezte hadi lépéseiket. Még II. János Pál pápa és Pakisztán is egyetértett az amerikai beavatkozással. Mindezeket figyelembe véve a szerző szerint az afganisztáni vereség súlyosabb a vietnáminál. Ez utóbbiak azért győztek, mert hatalmas segítséget kaptak Kínától és Szovjetuniótól, míg a tálibokat csak Pakisztán támogatta, amely távolról sem tűnik szuperhatalomnak. Ez a háború – emeli ki a szerző – a valaha létezett egyik legasszimetrikusabb háború volt. Kevesebb, mint 100 000 tálib harcolt 300 000 fős afgán hadsereggel, amelyet 100 000 NATO katona támogatott a legszofisztikáltabb katonai felszereléssel. A földrajzi környezetet leszámítva minden a tálibok ellen szólt, mégis ők arattak győzelmet.

A hivatalos afgán kormány hadseregét az Egyesült Államok képezte ki. Aznap, amikor az amerikaiak elhagyták a bagrami repülőteret, anélkül, hogy előzetesen figyelmeztették volna az afgán vezetőséget, a hadsereg lebénult, hiszen teljesen az amerikai hadianyagtól függtek. Ellenfeleik, a tálibok vakmerő katonáknak bizonyultak, akik halálmegvető bátorsággal küzdöttek. Nem féltek a haláltól, hiszen többségük a próféta katonáinak hitte magát és a szent ügyért akarták áldozni életüket. Éppúgy, mint a középkor elején a keresztény harcosok.

Az amerikai hadsereget végeredményben egy könnyűfegyverzetű, szabálytalanul irányított csapatok halmazából álló harcosok gyülekezete győzte le. A NATO hitelessége nagy csorbát szenvedett, amelyből azóta tudjuk, milyen következtetéseket vont le Putyin elnök. Perrin kiemeli: az amerikai hadsereg vezetői oda süllyedtek, hogy Seraj Haqqani-val kezdtek tárgyalni, azzal a tálib katonai vezetővel, akire előzetesen 10 millió dollár vérdíjat tűztek ki. A világ – vonja le a következtetést a szerző – szembesült a ténnyel, miszerint a Kína fejlődésével szembesülő Egyesült Államok képtelen egyszerre több fronton helytállni. És mindez akkor következett be, amikor Kína, Oroszország, Pakisztán, Irán és mások le szeretnék végleg rázni az Egyesült Államok és Európa regionális befolyását.

Szinte minden térségbeli ország örült az amerikaiak távozásának, azonban néhányan várakozó állásponton maradtak. Mindenekelőtt Kína, amely azon volt, hogy befektetései megtérüljenek. Ebben azonban nem lehettek biztosak, mivel a táliboknak nem erőssége a kormányalakítás. Ráadásul a már említett Haqqani - 2021. szeptember 7-e óta afgán belügyminiszter - a klánjával együtt ideológiai értelemben az Al-Kaidához áll közel.

A szerző felsorolja a többi állam gondjait is a tálibokkal kapcsolatban. Pakisztán az afganisztáni éhínség okozta menekültáramlat és a pakisztáni dzsihádisták visszatérése miatt aggódott. Az orosz vezetés is csalódott a tálibokban, mert nem tartották be a nekik szánt befogadó kormány létrehozására tett ígéretüket. Egy újabb bizonyíték arra, hogy a tálibok nem hajbókolnak senki előtt. Nem méltányolták különösebben sem a kínai, sem az orosz diplomáciai segítséget. Az Egyesült Államok sem járt különben, noha lépéseket tett a tálib kormány nemzetközi elismertetésére. Perrin azt is megemlíti, hogy 2022. március 17-én a Biztonsági Tanács elfogadott egy határozatot, miszerint hivatalos és tartós kapcsolat létesíthető a tálib állammal. Mindezek ellenére ők eltörölték a nők egyenjogúságát, kitiltották a főiskolákból a lányokat.

Az amerikai megfutamodás következménye főleg Európában csapódott le, a tömeges afgán menekültek miatt. A kudarc civilizációs gondokat is felszínre hozott. Az atlanti politika a demokrácia és a szabadság nyugati értékeinek megvalósítását ígérte az itteni etnikai csoportoknak, de mivel nem tudták betartani az ígéretüket, már nem hivatkozhatnak arra, hogy egy modellt képviselnek. Ráadásul az ukrajnai tragédia elvonja a figyelmet Afganisztánról. A tálibok azt tesznek, amit csak akarnak.

***A félelmetessé vált Amerika***

A bekezdés címe a Newsweek kitűnő, francia származású újságírója könyvére[[2]](#footnote-2) utal, ahol a *félelmetes* szó az *ijesztő*vel is felcserélhető. Mire is gondolhatott a múlt század végén Clinton mesterkedéseit elemezve Edward Behr? Idézem: *„… az amerikai egyetemi világban érvényesülő kíméletlen politikai korrektség számos áldozata joggal beszél egy új baloldali mccarthyizmus színre lépéséről, amely ugyanolyan alattomos, mint az elődje, de jóval nehezebben leküzdhető. Ez az új Amerika ijesztő. A mélyreható és valószínűleg visszafordíthatatlan változásait csak egy kisebbség érti meg igazán. Történelme, folytonossága, etnikai és állami sokszínűsége miatt Amerika mindig is nehezen kezelhető ország hírében állt, erre kisebb-nagyobb mértékben Lincoln-tól Clintonig minden elnök panaszkodott. Ebben az új környezetben, a hidegháború végén, amikor az elszigetelődése fokozódhat, Amerika nemcsak kormányozhatatlanná, hanem - azok számára, akik még nem ismerik ezeket a radikális változásokat – teljes mértékben kiszámíthatatlanná is válhat.”* Tehát a Behr által észlelt *kiszámíthatatlanság* az, ami félelmetes, ami ijesztő. És ez a belpolitikai kiszámíthatatlanság immár az afganisztáni külpolitikában is tetten érhető. Erre élő példa – írja Jean-Pierre Perrin -, hogy Amerika faképnél hagyta a szövetségeseit. A szerző tehát egy konkrét ügyben bírálja az „atlanti nagy testvért”, és nem a két világháború között kialakuló Amerika-ellenes francia szellemi hagyomány folytatója. Ellentétben Behr-rel.

***Kilencven francia halott – azért, hogy Afganisztán ismét drogtermelő ország legyen?***

A továbbiakban francia kontextusba helyezzük Perrin könyvét és a Le Figaro napilapot szemlézve árnyaljuk a szerző elemzéseit, a döbbenetes fiaskót, ami az európai szövetségesek szemszögéből nézve „cserbenhagyásos afganisztáni megfutamodás”.

Egy tábori lelkész[[3]](#footnote-3), aki 15 évig szolgált a francia katonák mellett a tengerentúli hadműveleteikben, tisztelettel adózott az újság hasábjain az elhunyt francia katonáknak és családjaiknak. Már a címben kiemelte, hogy 90 francia katona halt meg Afganisztánban, és mintegy 700 körüli a sebesültek száma. Egy másik véleménycikk - amelynek szerzője a francia nemzeti rendőrség tiszteletbeli fő számvevője[[4]](#footnote-4) - megdöbbentő ellentmondásra hívta fel a figyelmet: a megszállás húsz évében az afgán hatóságok, a britek és az amerikaiak lehetővé tették, hogy Afganisztánban újrainduljon az ópiumtermelés, amelyet előzetesen a tálibok szinte teljesen felszámoltak. A nyugatiak távozásának évében – írja - az afgán ópiumtermelés elérte az évi 6 300 tonnát, ami a világ ópiumtermelésének közel 85 százalékát tette ki. A francia országgyűlés külügyi bizottságának elnöke[[5]](#footnote-5) az újságnak adott interjújában választékosan fogalmaz: Kabul feladása az amerikai ambíciók és a fáradtságuk közötti ellentmondás jele. Azt azért nem állta meg, hogy ne tegye hozzá: „*Az amerikaiak azt a benyomást keltik, hogy még mindig képesek harcolni az érdekeikért, de úgy tűnik, az általuk vallott értékekért már nem.”*

***A „state building” vezérelv végleges bukása***

Az amerikai politikai döntés-előkészítők és döntéshozók 2001 végén, a tálib hatalom elűzése után nyíltan meghirdettek céljukat, a demokratikus állam intézményrendszerének kiépítését Afganisztánban. Becsvágyuknak végleg befellegzett, és remélhetőleg az Egyesült Államok vezetése a jövőben felhagy egyéb ilyen természetű próbálkozásokkal. Pierre Lellouche - Sarkozy elnök volt különmegbízottja Afganisztánban és Pakisztánban - a „state building”-illúzió összeomlása és az afganisztániak szenvedése mellett szintén kitér Biden elnök nyílt hazudozására.[[6]](#footnote-6)

2021. augusztus 16-ai televíziós beszédében – megismételjük – Biden azt mondta: „*Az afganisztáni küldetésünk soha nem az volt, hogy nemzetet építsünk. Soha nem az volt a célunk, hogy egységes, központosított demokráciát hozzunk létre.”* És mégis így - élén az afgán nők felszabadításának hírével - adták el a nyugati közvéleménynek a húsz évig tartó, teljesen eredménytelen afganisztáni háborút, amely mind a nyugatiak, mind az afgánok részéről hatalmas emberáldozattal járt, és mintegy 1000 milliárd dollárba került.

A „state building” koncepció gyökere az a régi elképzelés, miszerint a „civilizált" hatalmaknak joguk van erőszakot alkalmazni, hogy civilizációt és/vagy demokratikus kormányzást hozzanak létre az „elmaradott" vagy zsarnokságtól szenvedő országokban. 1898-ban McKinley elnök szerint például „az Egyesült Államoknak kötelessége, hogy az önkényt törvénnyel és igazságossággal helyettesítse" a friss gyarmati birodalmában. Akkor még a gyarmatosító hatalmak ráerőltették magukat a meghódított területekre, ahelyett, hogy úgymond demokratikus intézményekkel bíbelődtek volna. 1945-ben viszont az Egyesült Államok már az „államépítés" stratégiáját erőltette rá a legyőzöttekre, így Németországra és Japánra. (Franciaország de Gaulle tábornok éberségének és talpraesettségének köszönhetően nem került hasonló sorsra.) A fenti országokat amerikai prokonzul irányította.

Hosszú lappangás után, a „state building” koncepciót a Szovjetunió bukása után vette elő Washington. Erre hivatkozva szaporodtak el a válságban lévő vagy a „csődbe ment" országokba irányuló külső (pénzügyi, társadalmi-kulturális vonatkozású vagy katonai) műveletek. Ez érvényes volt Jelcin Oroszországára is.[[7]](#footnote-7) Lelluche szerint 1945-től 2003-ig (a második iraki háború időpontja) 55 külső műveletből 41-re 1989 és 2003 között került sor.

A hidegháború idején az amerikai neokonzervatív mozgalom, amely meglepő módon a baloldalról érkezett, ráadásul néha trockista is volt (Irving Kristol, Nathan Glazer), elutasította a Moszkvával megállapodó enyhülés gondolatát. Ők a szovjet rendszer összeomlásáért küzdöttek az új katonai technológiák bevezetésével („csillagok háborúja"), az antikommunista „szabadságharcosok" támogatása révén (pl. a CIA által Pakisztánon keresztül pénzelt mudzsahedek, köztük Oszama bin Laden). A stratégia itt kezdetben bevált: a szovjet csapatok 1989-ben elhagyták Kabult.

A kilencvenes években egy újabb nemzedék lépett színre (Robert Kagan, Paul Wolfowitz). Szerintük az Egyesült Államoknak exportálnia kell a demokráciát, akár fegyverek útján is, a Közel-Kelettel kezdve, ahol az arab államok pacifikálását atlanti gyártmányú demokráciával próbálták megvalósítani. Ezek az egyoldalú, megszállott beavatkozáspártiak, ezek a „csizmás wilsonisták” (Pierre Hassner) szembefordultak a „realista" iskola (Kissinger, James Baker) republikánusaival, akiknek nem volt ínyére az ilyenfajta emberéletekkel játszó kaland.

***Még egy-két amerikai vélemény***

Michael Barry, amerikai író, afgán szakértő, aki könyvet írt Maszud tábornokról, az tálibok halálos ellenségéről, nyíltan kimondta: „*Jo Biden a Kínával történő hatékonyabb szembeszállással indokolta az afganisztáni kivonulást. De épp ellenkezőleg, ezzel a lépéssel Afganisztánt annak karjaiba dobta! Afganisztánban egy ideológiai diktatúra létrejöttének vagyunk szemtanúi, amelyet Pakisztán támogat, Kína és Oroszország áldásával."[[8]](#footnote-8)*

Joshua Mitchellt érdemes hosszabban idézni, aki a washingtoni Georgetown Egyetem politikaelmélet professzora, egyik könyve nemrég jelent meg magyar nyelven.[[9]](#footnote-9) Többek közt az alábbiakat nyilatkozta 2021 szeptemberében: „*A második világháború óta azt mesélik az amerikaiaknak*, *hogy a modernizáció elsöpri a nemzet, a vallás és a törzsi kötelékek előítéleteit, hogy Amerika a <<város a hegyen>>, amelynek fénye megvilágítja az utat más nemzetek számára. 2021 szeptembere brutálisan bebizonyította az amerikai pszichének, hogy ez a modernizációs történet hamis. A neoliberálisok, akik nagyrészt megtartották az irányítást az üzleti életben, továbbra is hisznek abban, hogy a világot a <<globális szabványok>> elterjesztésével lehet modernizálni. A tény, miszerint Antony Blinken külügyminiszter világszerte utasította a nagykövetségeket, hogy tűzzék ki a Gay Pride zászlót, azt bizonyítja, hogy a naiv neoliberalizmus még mindig él és virul Biden alatt. Afganisztán egy hétvége alatt elesett! Nem bizonyíték ez arra, hogy mennyire gyengék a <<globális szabványok>>? A másik oldalon ott vannak a neokonzervatívok. 1989 után, amikor az Egyesült Államok megnyerte a hidegháborút, a neoliberálisokon felülkerekedett a neokonzervatívok hulláma. Ők meg voltak győződve arról, hogy a modernizáció nem a <<globális normák>> puha ereje révén, hanem katonai erővel fog megvalósulni. Húsz évnyi közel-keleti katonai kudarcuk miatt a megalázott neokonzervatívok végleg elvesztették hitelességüket, és - nem meglepő módon - a baloldali neoliberálisokkal szövetkeztek Donald Trump <<új nacionalizmusa>> ellen. Baloldali neoliberális illetve jobboldali neokonzervatív elitünk ragaszkodik ahhoz, hogy a Közel-Keleten elkövetett hibák nem is róluk szólnak, mintha csak egyetlen legitim politikai forma létezne, nevezetesen a demokrácia, amelyet mindenhová exportálni lehet. Ez a veszélyes meggyőződés, miszerint a világnak olyannak kell lennie, mint Amerikának, a legnagyobb akadály abban, hogy az elitünk visszatérjen a józan észhez. Bármit is gondolunk Trumpról, meg kell érteniük, hogy az amerikaiak egy része azért szavazott rá, mert undorodtak a fent elmondott romboló elképzelésektől Amerika szerepét illetően. Az „Amerika az első" jelmondat talán sovinisztának tűnhet. De a neoliberális vagy a neokonzervatív alternatíva ennél sokkal rosszabb. Amerika ma gyengének és tehetetlennek tűnik. Gyengeségünk és tehetetlenségünk mindaddig fennmarad, amíg elitünk ragaszkodik ahhoz, hogy Amerikának globális küldetést kell teljesítenie ahelyett, hogy szerényen és békében élne a nemzetek világában, és csak szükség esetén vállalna vezető szerepet, másokkal összehangolva küldetését.”[[10]](#footnote-10)*

***Gyorsfénykép a mai Afganisztánról***

Nem nehéz elképzelni, hogy mi várt az afgán társadalomra a tálib hatalmi berendezkedés után. A legutóbb kiadott, a „*Az erény előmozdítása és a bűn* *megelőzéséről szóló törvény*” értelmében a nőknek már nemcsak az arcukat és a testüket kell eltakarniuk, hanem a hangjukat is. Nyilvánosan nem szabad beszélniük. A szabályozás azt is megtiltotta, hogy hangosan énekeljenek vagy felolvassanak a lakhelyükön. Nem nézhetnek olyan férfiakra, akikkel nincsenek vérségi kötelékben vagy nem házastársuk. A férfiaknak kötelező a szakállviselés, és tilos a zenehallgatás az autójukban. Férfi kisérő nélküli női utast tilos szállítaniuk. A büntetések palettája széles, és a szenvedések szempontjából jól jár az, akinek csak a vagyonát vagy a legértékesebb vagyontárgyait veszik el. Még nem tartanak ott, mint Észak-Korea, a totalitarizmus teljessé tételéhez a táliboknak nincs még meg az eszköztárjuk. Ezért gyakran katonai ellenállással szembesülnek, annyira elkeseredett az alávetett társadalom. Ahmad Maszúd vezérnek nemrégiben a CNN-nek elmondott interjúja szerint az irányítása alatt már ötezer katona áll fegyverben, és az idén kétszáznál több katonai műveletet hajtottak végre a rezsim ellen. Nem kapnak viszont külföldről támogatást, ezért a tálib vezetésen belüli meghasonlásokban, frakcióharcokban reménykednek.

 \****Jean-Pierre Perrin: Kaboul. L’humiliante défaite. (Kabul. Megszégyenítő vereség.) Paris, Éditions Équateurs, 2022.***
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